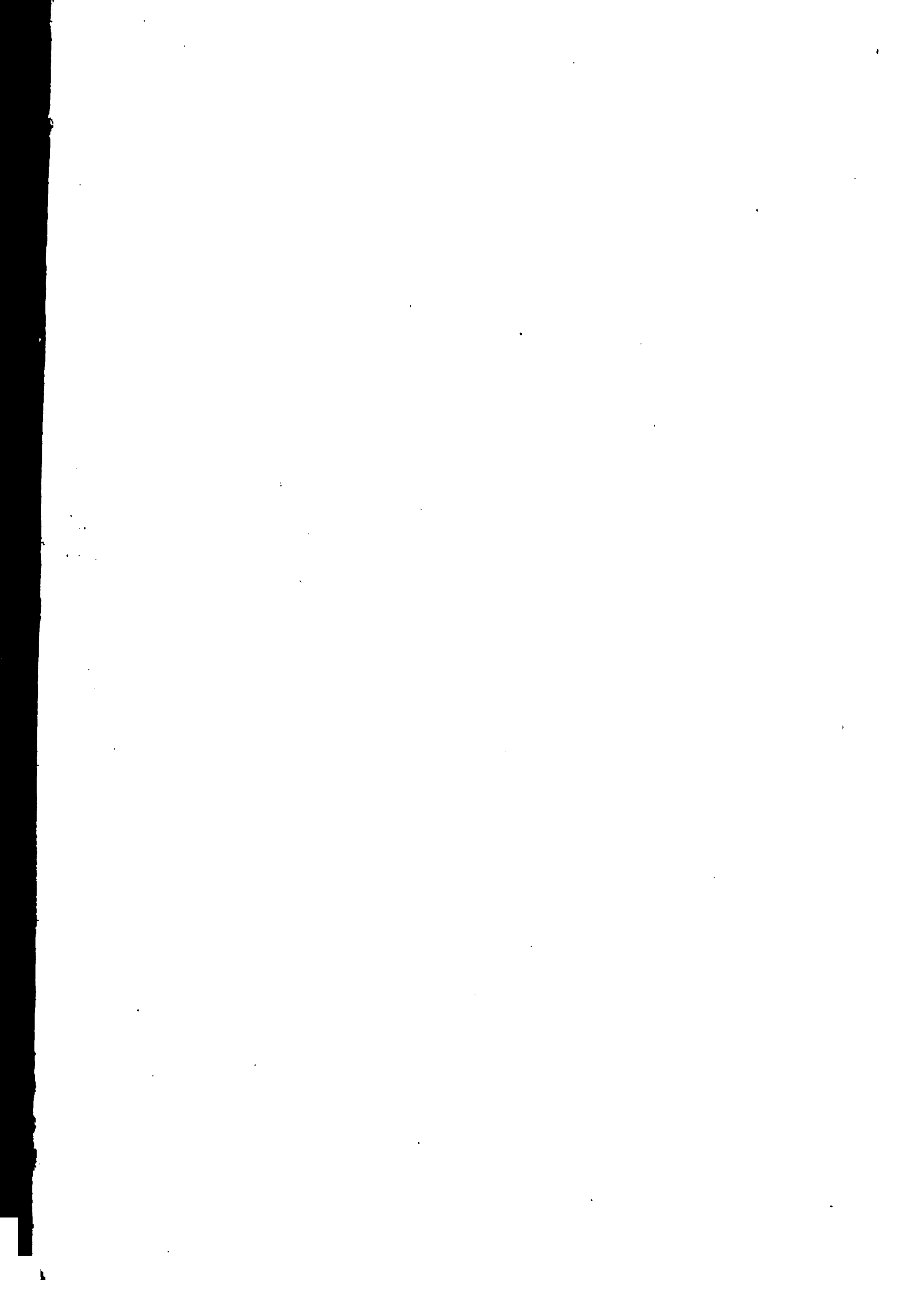
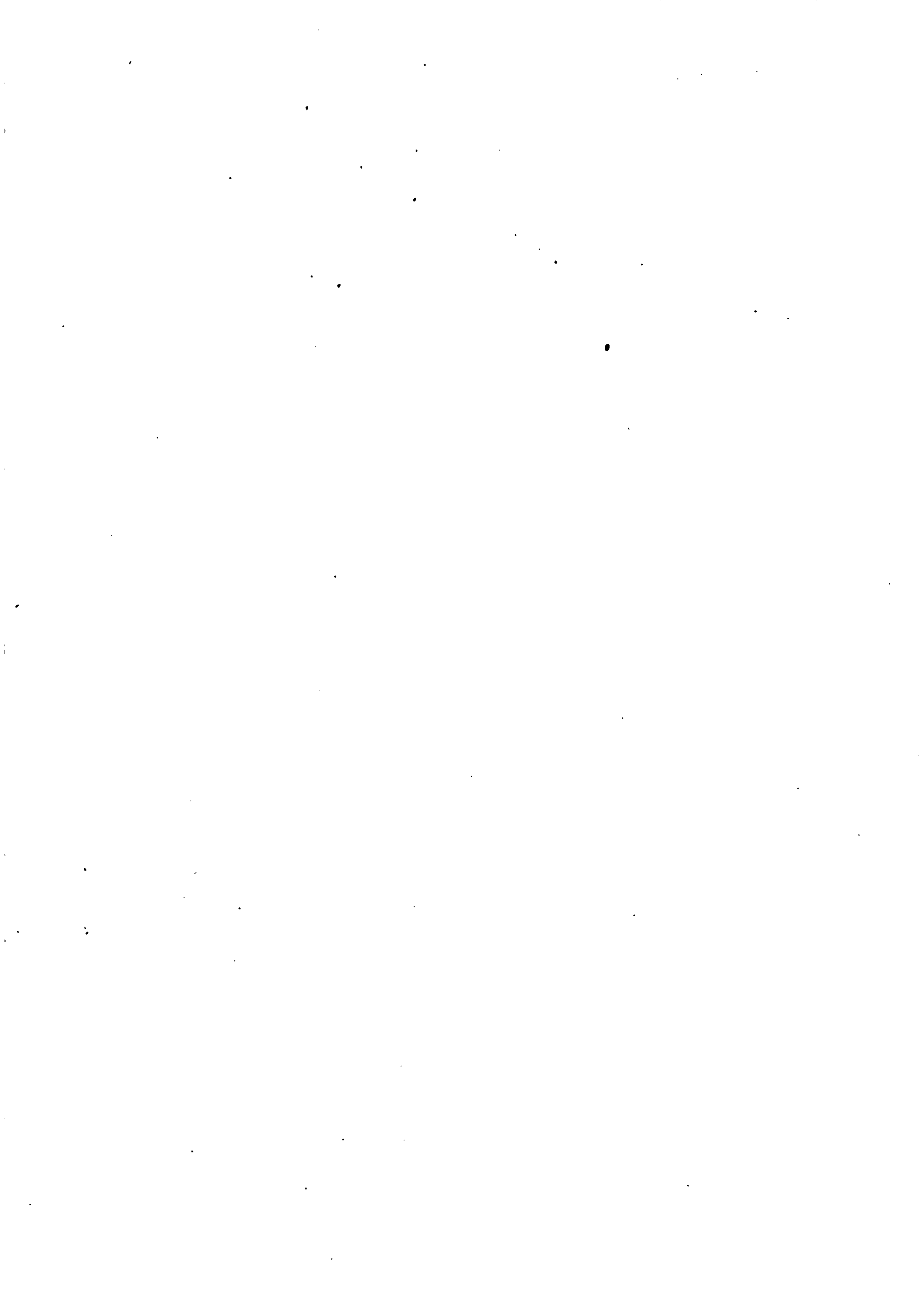



SIGILLVM ACADEMIAE HARVARDIANAE IN NOV ANG
CHRISTO ET ECCLESIAE
VE RI TAS







Н. Н. Товстолѣсъ.

ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО ОБЩЕЕ И МѢСТНОЕ

О

ДУХОВНЫХЪ ЗАВѢЩАНІЯХЪ

ВЪ СВЯЗИ СЪ СУДЕБНОЮ ПРАКТИКОЮ

И

ЛИТЕРАТУРОЮ ВОПРОСА.



ИЗДАНІЕ

КНИЖНАГО МАГАЗИНА ЮРИДИЧЕСКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

Давида Виссаріоновича Чичинадзе,

Коммисіонера Государственной Канцеляріи и Библіотеки Государственнаго Совѣта и Государственной Типографіи.

С.-Петербургъ, Невскій проспектъ, № 59.

1900.

Дозволено цензурою. С.-Петербургъ, 12 Мая 1900 г.

Типографія Д. В. Чичинадзе, Невскій проспектъ, № 88.

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Въ предлагаемой книгѣ я задался цѣлью создать комментарій къ дѣйствующимъ законамъ о духовныхъ завѣщаніяхъ какъ общимъ, такъ и мѣстнымъ (губерній Царства Польскаго и Прибалтійскихъ) и тѣмъ содѣйствовать усвоенію и выясненію ихъ.

Въ книгѣ излагаются не только законы о духовныхъ завѣщаніяхъ, но въ связи съ ними цитируются рѣшенія Гражданскаго Кассаціоннаго Департамента и Общаго Собранія Департаментовъ Правительствующаго Сената, равно какъ и существующая литература.

Настоящая книга предназначается не только для лицъ, незнакомыхъ съ законодательствомъ (общимъ и мѣстнымъ) о духовныхъ завѣщаніяхъ, но и для юристовъ-практиковъ, которые могутъ найти въ ней полезныя для себя свѣдѣнія.

При книгѣ приложены: 1) образцы духовныхъ завѣщаній; 2) сравнительный указатель постановленій Положенія о духовныхъ завѣщаніяхъ — 1831 года и статей т. X, ч. I свода законовъ всѣхъ изданій, относящихся къ духовнымъ завѣщаніямъ; 3) подробный указатель существующей литературы, имѣвшейся въ виду при изложеніи вопроса о духовныхъ завѣщаніяхъ, и 4) алфавитный указатель.

Всякое добросовѣстное замѣчаніе на далеко несовершенный опытъ систематическаго изложенія дѣйствующаго законодательства о духовныхъ завѣщаніяхъ принято будетъ мною съ благодарностью для послѣдующихъ изданій этого труда.

Николай Товстолѣсъ.



ОГЛАВЛЕНІЕ.

ГЛАВА ВТОРАЯ.

Страницы.

ГЛАВА ТРЕТЬЯ.

ПРИЛОЖЕНІЯ.

Понятіе о завѣщаніи.

Приступая къ изложенію нынѣ дѣйствующаго законодательства о духовныхъ завѣщаніяхъ, необходимо прежде всего установить понятіе о завѣщаніи. *Завѣщаніе*, по словамъ Свода законовъ, есть *законное объявленіе воли владѣльца объ его имуществѣ, на случай его смерти* [1]). Изъ такого опредѣленія видно, что судьба имущества, на случай смерти владѣльца, опредѣляется собственною волею послѣдняго. Слѣдуетъ при этомъ замѣтить, что подъ владѣльцемъ здѣсь разумѣется собственникъ имущества [2]), а не то лицо, у котораго имущество находится во владѣніи. Далѣе, подъ имуществомъ подразумѣвается не только наличное, но и долговое, а, слѣдовательно, права по обязательствамъ. Въ третьихъ, выраженіе „на случай смерти" показываетъ, что духовное завѣщаніе получаетъ силу не ранѣе, какъ со смертью собственника, такъ что преемникъ завѣщателя до смерти послѣдняго, въ силу этой воли, не пріобрѣтаетъ никакихъ правъ. Права наслѣдника по завѣщанію возникаютъ, разъясняетъ Сенатъ, только съ момента смерти завѣщателя. Если наслѣдникъ, назначенный въ завѣщаніи, умеръ раньше завѣщателя [3]) или одновременно съ нимъ [4]), то завѣщательное распоряженіе, въ пользу этого наслѣдника сдѣланное, теряетъ всякую силу [5]), право представленія здѣсь не имѣетъ мѣста [6]). Если же наслѣдникъ умеръ послѣ завѣщателя, хотя еще до осущест-

[1]) Ст. *1010* Зак. Гражд. т. X, ч. I, изд. 87 г.

[2]) Ст. *519* и *541* ibidem.

[3]) Рѣш. Г. К. Д. С. за *71* г. по д. о дух. зав. *Третьякова* (№ 274) и за *73* г. по д. о дух. зав. *Михайлова* (№ 201).

[4]) Р. Г. К. Д. за *76* г. по д. о д. в. *Крупкиной* (№ 445).

[5]) Ibidem.

[6]) Р. Г. К. Д. за *71* г. по д. о д. в. *Гутковой* (№ 920).

вленія наслѣдственныхъ правъ, напр. въ случаѣ предоставленія завѣщаннаго *одному* имѣнія въ пожизненное владѣніе *другому лицу*, то наслѣдственное право его подлежитъ дальнѣйшему переходу въ порядкѣ, закономъ предусмотрѣнномъ [1]). Наконецъ, данное нашимъ Сводомъ опредѣленіе духовнаго завѣщанія указываетъ, что изъявленіе воли завѣщателя должно быть законное; въ такомъ смыслѣ высказывается и Сенатъ. Нельзя, говоритъ онъ, на завѣщаніи основывать такихъ правъ, которыхъ завѣщатель не имѣетъ. Наслѣдникъ по завѣщанію можетъ пріобрѣсти только то, чѣмъ законно обладалъ завѣщатель [2]). Изъ указаннаго опредѣленія также видно, что наше законодательство допускаетъ духовное завѣщаніе, какъ актъ односторонней воли, и не знаетъ двухсторонней, договорной завѣщательной воли, извѣстной нѣкоторымъ законодательствамъ, особенно германскимъ [3]), и существующимъ у насъ мѣстнымъ законамъ [4]). Завѣщаніе, какъ актъ послѣдней воли, отличается отъ даренія, такъ какъ завѣщатель, составляя завѣщаніе, не лишается права отмѣны его, тогда какъ такое лишеніе составляетъ необходимое условіе даренія. Нельзя также сравнивать завѣщаніе съ прижизненнымъ отчужденіемъ, ибо, говоритъ Сенатъ, относительно завѣщанія слѣдуетъ имѣть въ виду не то положеніе, въ какомъ имущество находилось въ моментъ составленія завѣщанія, а то, въ какомъ оно является въ моментъ смерти завѣщателя [5]).

Что касается дѣйствующихъ у насъ мѣстныхъ законовъ, то, по законамъ Царства Польскаго, *завѣщаніе* есть *актъ, посредствомъ котораго завѣщатель распоряжается всѣмъ своимъ имуществомъ или частью его на время, имѣющее наступить послѣ его смерти, и который можетъ быть имъ отмѣненъ* [6]). Отсюда видно, что право завѣщательнаго распоряженія есть право

---

[1]) Р. Г. К. Д. за *82* г. по д. о д. з. *Рудаковой* (№ 63).

[2]) Р. Г. К. Д. за *76* г. по д. о д. з. *Исаковой* (№ 302).

[3]) *Stobbe*. «Handbuch des Deutschen Privatrechts». B. 5. 1885 г. § 310 и 311.

[4]) Сводъ Мѣстн. Узак. Губ. Остзейск. ч. III, изд. 64 г. ст. *2481 и слѣд.*

[5]) Р. Г. К. Д. за *78* г. по д. о д. з. *Солодовникова* (№ 169), за *78* г. по д. о зав. *Амирова* (№ 274) и за *83* г. по д. о зав. *Вощинина*.

[6]) Гражд. зак. Губерн. Цар. Польск., книга II, изд. 70 г. *ст. 895*.

исключительно личное, которое не можетъ быть передано третьему лицу. Завѣщаніе должно заключать, какъ и подтверждаетъ Сенатъ, въ себѣ выраженіе завѣщателемъ относительно имущества своей собственной, самостоятельной воли, которая можетъ быть измѣнена или отмѣнена только имъ самимъ [1]).

Обращаясь къ законамъ Губерній Прибалтійскихъ, видимъ, что понятіе о завѣщаніи въ различныхъ мѣстахъ неодинаково: такъ, въ Курляндіи *духовнымъ завѣщаніемъ* называется *только такое объявленіе послѣдней воли, въ которомъ наслѣдодатель назначаетъ одного или нѣсколько прямыхъ наслѣдниковъ; всякое же другое распоряженіе называется кодицилломъ* [2]). Въ Лифляндіи и Эстляндіи *завѣщаніе* есть *одностороннее распоряженіе, сдѣланное кѣмъ либо, о всемъ своемъ имуществѣ, или части его, на случай своей смерти* [3]); *прибавленіе же къ главному завѣщанію называется кодицилломъ* [4]).

Опредѣливъ понятіе о духовныхъ завѣщаніяхъ, мы перейдемъ къ изложенію условій, которымъ оно должно удовлетворять для полученія своей дѣйствительности, относительно предмета, способности завѣщать и наслѣдовать по завѣщанію, что составитъ содержаніе первой главы; затѣмъ, во второй главѣ разсмотримъ условія, требуемыя закономъ отъ духовнаго завѣщанія относительно формы совершенія его; наконецъ, въ третьей главѣ изложимъ таковыя условія относительно храненія, явки, исполненія и недѣйствительности завѣщаній.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

I. Предметъ завѣщанія.

Предметомъ завѣщанія по нашему законодательству служатъ главнымъ образомъ имущества. Вопросъ о предметѣ

[1]) *Рѣш. Г. К. Д. С.* за *82* г. по д. о зав. *Дзержбицкаго* (№ 145) и за *87* г. по д. о зав. *Сѣраковской* (№ 16).

[2]) Гражд. Остзейскіе законы, изд. 1864 г. *ст. 1982.*

[3]) ibidem. *ст. 1981.*

[4]) ibidem. примѣч. къ *ст. 1982.*

завѣщаній мы, согласно постановленіямъ нашего Свода, будемъ разсматривать со стороны свойствъ завѣщаваемыхъ имуществъ и объема правъ, предоставляемыхъ на нихъ завѣщаніемъ. Но такъ какъ предметомъ завѣщанія у насъ часто являются отказы въ пользу нѣкоторыхъ лицъ, а само назначеніе наслѣдника по завѣщанію иногда сопровождается установленіемъ со стороны завѣщателя извѣстныхъ условій, то въ ученіи о предметѣ завѣщанія мы коснемся вопроса о завѣщательныхъ отказахъ и о вліяніи условій на силу и дѣйствительность духовныхъ завѣщаній.

1. О свойствѣ завѣщаемыхъ имуществъ.

Отъ имущества требуется способность подлежать завѣщательнымъ распоряженіямъ. Имущества въ этомъ отношеніи раздѣляются на родовыя и благопріобрѣтенныя. Что касается первыхъ, то таковыя завѣщанію не подлежатъ. Изъ этого общаго правила допускается исключеніе: лицо, не имѣющее ни дѣтей, ни иныхъ по прямой линіи отъ него нисходящихъ, можетъ предоставить все свое родовое имущество или часть его, мимо ближайшихъ своихъ родственниковъ и несмотря ни на какую степень родства, одному лицу изъ дальнѣйшихъ или равно близкихъ родственниковъ или родственницъ своихъ, но лишь того рода, изъ котораго досталось завѣщаемое избранному имъ наслѣднику имущество, хотя-бы лицо это, происходя отъ женскаго въ томъ родѣ колѣна, и не носило фамиліи завѣщателя или завѣщательницы [1]). На этомъ же основаніи владѣлецъ, не имѣющій ни дѣтей, ни иныхъ по прямой линіи отъ него нисходящихъ, можетъ, если имѣніе дошло къ нему изъ разныхъ родовъ, избрать и назначить по одному отъ каждаго изъ этихъ родовъ наслѣднику. Духовныя завѣщанія этого рода должны быть совершены нотаріальнымъ порядкомъ; если же они совершены

---

[1]) Основаніемъ этой статьи послужилъ § 40 Положенія 1831 г. октября 1.— *2-е П. С. З. (4844)*. По отношенію къ этой статьѣ въ 1836 г. было пояснено, что предшествующій указъ 1811 г. октября 26, коимъ постановлено, что родовое имѣніе бездѣтнымъ владѣльцемъ можетъ быть завѣщано только родственнику мужскаго пола, не долженъ имѣть силы. — *2-е П. С. З. (8951)*.

домашнимъ порядкомъ, то признаются дѣйствительными лишь въ томъ случаѣ, когда внесены самимъ завѣщателемъ для храненія въ Опекунскій Совѣтъ, или въ Отдѣленіе канцеляріи Совѣта Человѣколюбиваго Общества, или, наконецъ, въ Попечительный Комитетъ сего Общества. Лицо, на основаніи именно правилъ, только что изложенныхъ, отказывающее свое родовое имѣніе, мимо прямыхъ наслѣдниковъ по закону, одному изъ дальнѣйшихъ или равно близкихъ родственниковъ своихъ, обязано предоставить остающемуся послѣ нихъ супругу или супругѣ въ вѣчное и потомственное владѣніе седьмую часть всего родоваго имущества своего, какъ того, которое переходитъ къ избранному ими наслѣднику, такъ и того, которое оставляется прочимъ наслѣдникамъ по закону. Послѣднее правило не распространяется на губерніи Черниговскую и Полтавскую, въ коихъ относительно наслѣдованія супруговъ дѣйствуютъ особыя постановленія [1]).

Какъ видно изъ текста приведенной статьи, законъ и для безпотомственнаго владѣльца устанавливаетъ ограниченіе относительно завѣщательнаго распоряженія родовыми имуществами; онъ можетъ послѣднія завѣщать только лицамъ того рода, въ которомъ имѣніе признается родовымъ. Законъ не даетъ объясненій о томъ, почему, послѣ отмѣны закона о единонаслѣдіи, разрѣшено бездѣтному завѣщать родовое имѣніе одному, а не нѣсколькимъ лицамъ, а въ то-же время дозволено, если имущество досталось изъ различныхъ родовъ, назначить по одному наслѣднику для каждой изъ группъ родовыхъ имуществъ, т. е. нѣсколько наслѣдниковъ. Кассаціонный Сенатъ также не разрѣшаетъ этого недоумѣнія, а ограничивается лишь толкованіемъ буквальнаго смы-

[1]) Ст. *1068 и 1157*. Зак. Гражд. т. X, изд. 87 г. Началомъ 1068 статьи послужилъ § *40* Положенія 1831 г. окт. 1, который составилъ содержаніе 649 статьи Свода Законовъ, изд. 1832 года, а затѣмъ 889 статьи Свода Законовъ т. X, ч. I, изд. 1842 г.; послѣдняя, будучи измѣнена и дополнена мнѣніемъ Государственнаго Совѣта 1845 г. іюля 31, а затѣмъ Высоч. Утв. мнѣніемъ Госуд. Совѣта 1850 г. іюля 23, которое установило изъятіе постановленія 1845 г., іюля 31, на губерніи Черниговскую и Полтавскую, составила ст. *1068*, т. X, ч. I, Св. Зак., изд., 1857 г., и, наконецъ, ту же статью т. X, ч. I изд. 1887 года.

сла закона [1]). Законъ требуетъ, чтобы завѣщатель избралъ наслѣдникомъ лицо, принадлежащее къ тому роду, изъ котораго досталось имущество завѣщателю, но не разрѣшаетъ вопроса о томъ, имѣетъ ли при этомъ значеніе то обстоятельство, откуда это имущество досталось наслѣдодателю завѣщателя, т. е. изъ того-ли рода, представителю коего завѣщается это имущество, или изъ другого. Кассаціонный же Сенатъ разрѣшаетъ его отрицательно [2]). Трудно также объяснить, почему дозволено бездѣтному завѣщать послѣ себя все свое имущество или часть его. Судебная практика также не проливаетъ свѣта на разрѣшеніе этого вопроса, а только разъясняетъ, что выраженіе закона „можно завѣщать часть родоваго имѣнія“ нужно понимать въ томъ смыслѣ, что завѣщатель можетъ часть имѣнія предоставить наслѣднику по закону, а другую завѣщать въ пользу его, но все-таки *одному* лицу, а не въ томъ, что завѣщатель можетъ часть имѣнія завѣщать одному лицу, а другую другому или что онъ можетъ оставить нѣсколько завѣщаній, въ каждомъ изъ которыхъ назначить по одному наслѣднику изъ лицъ, принадлежащихъ къ одному и тому же роду [3]). Изъ рѣшенія Сената по одному дѣлу видимъ, что завѣщаніе признается въ томъ случаѣ, если завѣщатель назначилъ къ своему родовому имѣнію двухъ наслѣдниковъ, каждаго въ опредѣленной части, причемъ одинъ изъ нихъ умеръ при жизни завѣщателя, дѣйствительнымъ по отношенію къ другому наслѣднику [4]), ибо, говоритъ Сенатъ, слѣдуетъ имѣть въ виду не то положеніе, въ какомъ находится имущество завѣщателя въ моментъ составленія завѣщанія, а то, въ какомъ данное имущество оказывается въ моментъ смерти завѣщателя; въ данномъ же случаѣ, со смертью одного изъ наслѣдниковъ, допущенное, несогласно съ закономъ, завѣщателемъ распоряженіе само собою уничтожилось [5]).

---

[1]) Рѣш. Г. К. Д. С. за *79 г. по д. Усовыхъ* (№ 16), за *80* г. по д. о зав. княгини *Назаревой* (№ 1) и за *84* г. по д. о зав. *Черепова* (№ 108).

[2]) Р. Г. К. Д. за *80* г. по д. о зав. княгини *Назаревой* (№ 1).

[3]) Рѣш. Г. К. Д. С. за *79* г. по д. *Усовыхъ* (№ 16).

[4]) Р. Г. К. Д. за *83* г. по д. о зав. *Вощинина* (№ 16).

[5]) Р. Г. К. Д. за *78* г. по д. *Симагина* и *Простякова* (№ 169). Р. Г. К. Д. за *78* г. по д. о зав. *Амирова* (№ 274) и за *83* г. по д. о зав. *Вощинина* (№ 16).

Второе ограниченіе для безпотомственнаго владѣльца относительно распоряженія родовымъ имѣніемъ касается условій формы совершенія завѣщанія. Требованіе закона о внесеніи домашнихъ завѣщаній о родовомъ имѣніи въ указанныя закономъ учрежденія не можетъ, по словамъ Сената, быть толкуемо распространительно и есть ничто иное, какъ особая формальность, предписанная закономъ для сообщенія такимъ завѣщаніямъ дѣйствительности. Поэтому отсутствіе спора или сомнѣнія въ подлинности завѣщанія о родовомъ имѣніи, не внесеннаго на храненіе въ указанныя закономъ установленія, не можетъ придать ему силы, которой оно по закону не имѣетъ [1]).

Относительно родоваго имѣнія, находящагося въ общемъ владѣніи, въ то время какъ въ законодательствѣ существуетъ отчасти указаніе запрещенія отчуждать каждому свою часть (идеальную долю) безъ согласія другихъ [2]), Судебная Практика предоставляетъ такимъ владѣльцамъ распоряжаться своею частью и безъ такого согласія [3]).

Что касается выраженія „родовыя имѣнія не подлежатъ завѣщанію", то его нельзя понимать въ томъ смыслѣ, что всякое распоряженіе о родовомъ имѣніи, кромѣ указанныхъ въ законѣ исключеній, недѣйствительно; если, наприм., завѣщатель распредѣляетъ въ завѣщаніи свое родовое имѣніе согласно порядку законнаго наслѣдованія, то разумъ требуетъ признать подобное завѣщаніе дѣйствительнымъ. Г. Кавелинъ даже думаетъ, что завѣщаніе о родовомъ имѣніи сохраняетъ свою силу въ томъ случаѣ, если бы и отступало отъ установленнаго закономъ порядка наслѣдованія, когда законные наслѣдники, которыхъ права и интересы нарушены, не предъявляютъ своего спора.

Въ доказательство своего взгляда Кавелинъ приводитъ то, что завѣщаніе утверждается судомъ безъ изслѣдованія вопроса о томъ, относится-ли оно къ родовому или благопріобрѣтенному имѣнію, если не возникаетъ спора, и, слѣдовательно, для обхода закона достаточно только умолчать въ завѣщаніи, какого рода имущество является его предме-

---

[1]) Р. Г. К. Д. С. за *89* г. по д. о зав. *Мейника* (№ 36).

[2]) Ст. *555* т. X ч. I. Изд. Свода Зак. 1887 года, ср. и ст. 548.

[3]) Р. Г. К. Д. С. за *69* г. по д. о зав. *Лотиновой* (№ 781).

томъ [1]). Такимъ образомъ законодательство наше предоставляетъ самимъ наслѣдникамъ охранять свои права на родовое имущество и не допускать возможности распоряженія ими посредствомъ завѣщанія; если же наслѣдники по закону считаютъ волю завѣщателя неприкосновенною и не заявляютъ о нарушеніи ограниченія, установленнаго закономъ относительно распоряженія родовыми имуществами, то завѣщаніе признается дѣйствительнымъ. Надлежитъ замѣтить, что не только родовое имущество, но и искъ о немъ не можетъ быть переданъ другому лицу посредствомъ завѣщанія [2]).

Въ Черниговской и Полтавской губерніяхъ родовыми имѣніями признаются только дошедшія отъ отца и матери по праву законнаго наслѣдованія [3]); относительно распоряженія ими посредствомъ завѣщанія нѣтъ никакого изъятія изъ общихъ законовъ [4]), кромѣ указаннаго въ законѣ правила о нераспространеніи требованія указной части изъ родоваго имѣнія остающемуся (пережившему) супругу на таковыя губерніи.

Въ нашемъ сводѣ законовъ установлено запрещеніе завѣщать имѣнія заповѣдныя наслѣдственныя и имѣнія, пожалованныя на правѣ маіоратовъ въ Западныхъ Губерніяхъ, вопреки правиламъ, установленнымъ для перехода такихъ имѣній по наслѣдству. Но здѣсь опредѣлено, какимъ образомъ изъ чистаго дохода съ заповѣднаго имѣнія владѣлецъ или владѣлица его можетъ посредствомъ духовнаго завѣщанія обезпечить участь пережившаго супруга и дѣтей, не наслѣдующихъ въ заповѣдномъ имѣніи: тотъ или другая могутъ постановить въ завѣщаніи, чтобы часть, не болѣе одной пятой чистаго дохода, была выдаваема ежегодно вдовѣ или вдовцу пожизненно, а для дѣтей посредствомъ займа подъ залогъ доходовъ въ кредитномъ установленіи былъ составленъ или обращенъ въ государственныя облигаціи неприкосновенный денежный капиталъ, не свыше трехлѣтняго

---

[1]) Жур. Гражд. и Уголов. Права за *1885* годъ, книга II-я, стр. 34 и слѣд.

[2]) Р. Г. К. Д. С. за *80* г. по д. о зав. *Иваницкаго* (№ 283); см. *Побѣдоносцева*, Курсъ Гражд. Права, ч. II, изд. *89* г. стр. 554 и 555.

[3]) Ст. *400*, *т. X*, *ч. I*. Зак. Гр. изд. 87 г.

[4]) *Рѣш. Г. К. Д. С. за 78 г.* по д. *Соя-Сѣрко* (№ 189).

чистаго дохода со всего имѣнія; капиталъ этотъ дѣлится между дѣтьми обоего пола поровну [1]).

Итакъ, нашъ сводъ законовъ относительно родовыхъ имуществъ призваніе къ наслѣдованію по закону признаетъ общимъ правиломъ, а признаніе къ наслѣдованію по волѣ владѣльца, если и допускаетъ, то какъ исключеніе изъ него. Только въ сферѣ имуществъ благопріобрѣтенныхъ свобода воли завѣщателя не ограничена: нашему законодательству неизвѣстны тѣ ограниченія, какія установлены въ этомъ отношеніи другими законодательствами въ пользу родственниковъ завѣщателя, особенно въ пользу нисходящихъ его. Насколько широка свобода воли завѣщателя въ данной сферѣ имуществъ, отчасти доказываетъ то, что законъ не запрещаетъ завѣщать благопріобрѣтенное имущество и въ пользу незаконныхъ дѣтей завѣщателя [2]). Существуетъ только одно ограниченіе свободы завѣщательной воли въ области благопріобрѣтенныхъ имуществъ, а именно относительно арендъ: онѣ до истеченія срока могутъ быть завѣщаемы только женѣ или дѣтямъ тѣхъ лицъ, коимъ были пожалованы, или же одному изъ ихъ наслѣдниковъ по прямой линіи [3]). Не лишне замѣтить, что такое ограниченіе есть примѣненіе въ данномъ случаѣ общаго положенія „nemo plus juris ad alium transferre potest, quam ipse habet“. Аренды представляютъ собою имущества особаго рода, отданныя владѣльцу на извѣстныхъ условіяхъ, а потому только въ границахъ этихъ условій владѣлецъ и можетъ ими распоряжаться на случай смерти. Подобный мотивъ запрещенія завѣщательнаго распоряженія приложимъ къ заповѣднымъ наслѣдственнымъ имѣніямъ и маіоратамъ Западныхъ Губерній.

Обращаясь къ мѣстнымъ законамъ Губерній Прибалтійскихъ, находимъ, что по Лифляндскимъ земскому и городскимъ правамъ только недвижимое имѣніе, доставшееся по наслѣдству, а въ Эстляндіи всякое доставшееся по наслѣдству имущество не подлежитъ завѣщанію; при этомъ въ Лифляндіи и Эстляндіи, при существованіи нѣсколькихъ наслѣдниковъ по закону, имущество, доставшееся наслѣдо-

---

[1]) Ст. *1069*, т. X, ч. I Зак. Гражд. Изд. Свода Зак. 1887 г.

[2]) Рѣш. Г. К. Д. С. за *79* г. по д. о зав. *Тихменева* (№ 37).

[3]) Ст. *1067*, *п. I* Зак. Гражд. т. X, ч. I, изд. Св. 1887 года.

дателю по наслѣдству, не можетъ быть раздѣляемо между ними по его усмотрѣнію [1]). Указанныя ограниченія теряютъ свою силу, если завѣщатель является лицомъ послѣднимъ въ родѣ, или наслѣдники его согласны на такое распоряженіе [2]).

Въ Курляндіи нельзя завѣщать родоваго имѣнія мимо ближайшихъ по закону наслѣдниковъ. Бездѣтный владѣлецъ, имѣющій, кромѣ родителей, родныхъ братьевъ и сестеръ, а также дѣтей умершихъ братьевъ и сестеръ, обязанъ одну половину родовыхъ своихъ имѣній оставить родителямъ, а другую указаннымъ лицамъ. Если же въ живыхъ находятся одни только родители, то завѣщатель долженъ имъ отказать всѣ свои родовыя имѣнія, исключая права отказа половины стоимости этихъ имѣній въ пользу богоугодныхъ заведеній [3]). Относительно остальныхъ имуществъ завѣщатель также ограниченъ въ своемъ распоряженіи. Такое ограниченіе является въ видѣ обязательной доли (pflichttheil), предназначаемой для непремѣнныхъ наслѣдниковъ. Только тогда воля завѣщателя, по постановленіямъ Курляндскаго права, является безграничною въ такихъ имуществахъ, если онъ въ своемъ завѣщаніи такихъ наслѣдниковъ положительно отрѣшитъ отъ наслѣдства [4]); въ противномъ случаѣ, они имѣютъ право требовать обязательной доли наслѣдства. Размѣръ ея слѣдующій: при четырехъ и менѣе наслѣдникахъ третья часть, а при пяти и болѣе непремѣнныхъ наслѣдникахъ—половина той доли, которая слѣдовала бы имъ въ наслѣдство по закону, не включая сюда родовыхъ имѣній [5]). Вычисляется она изъ чистаго имущества наслѣдодателя, за вычетомъ сперва всѣхъ его долговъ [6]). Право на такую обязательную долю принадлежитъ прежде всего призваннымъ по закону наслѣдникамъ завѣщателя въ нисходящей линіи, а если ихъ нѣтъ, то такимъ же наслѣдникамъ

---

[1]) **Зак. Гражд. Остзейск. ст.** ***1995 и 1996*****, изд. 1864 г.**

[2]) **ibidem ст.** ***1997.***

[3]) **Зак. Гражд. Остзейск. ст.** ***2002*****, изд. 1864 г.**

[4]) **ibidem. ст.** ***2005.***

[5]) **ibidem ст.** ***2007.***

[6]) **ibidem ст.** ***2010.***

въ восходящей линіи [1]). Удовлетворивъ непремѣнныхъ наслѣдниковъ, завѣщатель остальнымъ имуществомъ, т. е. благопріобрѣтеннымъ, въ Курляндіи неограниченъ въ своихъ распоряженіяхъ [2]).

Что касается свободы завѣщательнаго распоряженія благопріобрѣтеннымъ имуществомъ въ другихъ частяхъ Остзейскаго края, то въ Эстляндіи завѣщателю предоставляется полная свобода завѣщательной воли относительно всего благопріобрѣтеннаго имущества; тоже находимъ и въ Лифляндіи [3]). На богоугодныя цѣли по Эстляндскому земскому праву дозволяется завѣщать десятую часть наслѣдственнаго имущества, а по Лифляндскому такую же часть стоимости наслѣдственнаго недвижимаго имущества, если нѣтъ благопріобрѣтеннаго [4]). Такое же постановленіе находимъ и въ Ревелѣ [5]). Въ Лифляндіи и Эстляндіи существуетъ ограниченіе завѣщательной воли въ благопріобрѣтенныхъ имуществахъ въ пользу несовершеннолѣтнихъ: они, если не имѣютъ достаточнаго для своего содержанія и воспитанія наслѣдственнаго имущества, имѣютъ право требовать для такого воспитанія необходимое обезпеченіе: въ Эстляндіи изъ благопріобрѣтеннаго движимаго и недвижимаго имущества, а въ Лифляндіи еще и изъ наслѣдственнаго движимаго [6]).

Казенными арендными имѣніями, какъ и доходами съ нихъ, а также назначаемыми, взамѣнъ арендъ, деньгами завѣщатель можетъ распоряжаться, на случай своей смерти, только въ пользу одного изъ наслѣдниковъ, коимъ предоставлено наслѣдовать въ такихъ имуществахъ по закону [7]).

Въ губерніяхъ же Царства Польскаго воля завѣщателя относительно имущества безгранична лишь въ томъ случаѣ, если у завѣщателя нѣтъ ни восходящихъ, ни нисходящихъ

---

[1]) **Остзейск. Гражд. Зак. ст. *2006*, изд. 1864 г.**
[2]) **ibidem ст. *2003*.**
[3]) **ibidem ст. *2000*.**
[4]) **ibidem ст. *1998*.**
[5]) **ibidem ст. *1999*.**
[6]) **ibidem ст. *2001*.**
[7]) **ibidem ст. *1994*.**

родственниковъ [1]). Если же послѣ завѣщателя остается нисходящій какой бы то ни было степени, то воля завѣщателя можетъ простираться только на половину его имуществъ; при существованіи же двухъ нисходящихъ—на третью часть, и, наконецъ, при трехъ или болѣе дѣтяхъ на четвертую часть [2]). При отсутствіи же нисходящихъ и при существованіи одного или нѣсколькихъ восходящихъ, завѣщатель имѣетъ право распоряжаться произвольно тремя четвертями имущества, если эти восходящіе остаются въ одной только линіи, и половиною, если восходящіе остаются какъ въ материнской, такъ и въ отцовской линіяхъ.

2. О пространствѣ предоставляемыхъ завѣщаніемъ правъ.

Въ тѣхъ случаяхъ, когда имущество можетъ служить предметомъ завѣщанія, завѣщатель можетъ завѣщать таковое въ собственность. Но, кромѣ права собственности, посредствомъ завѣщанія возможно относительно благопріобрѣтеннаго, а отчасти и родоваго имущества, также установить временное или пожизненное владѣніе [3]). Такое положеніе не слѣдуетъ понимать въ томъ смыслѣ, что завѣщатель можетъ установить только одно изъ указанныхъ правъ; напротивъ, завѣщатель можетъ одно и тоже имущество завѣщать одному лицу въ собственность, а другому во временное или пожизненное владѣніе и пользованіе [4]).

Наше законодательство, по словамъ Сената, не запрещаетъ этого [5]). Завѣщатель, установляя временное владѣніе или пользованіе въ имуществѣ въ пользу жены или другого лица, можетъ и не упоминать о дальнѣйшей судьбѣ этого имущества, предоставляя её на волю закона [6]). Что касается вопроса о томъ, какія права могутъ быть предоставлены

---

[1]) Ст. *916* Собр. Гражд. Зак. Цар. Польскаго; книга II, изд. 1870 г.

[2]) ibidem ст. *913*.

[3]) Ст. *1011* и *1070* т. X, ч. I изд. 1887 г.; ст. *1011* извлечена изъ Выс. утвер. мнѣнія Госуд. Совѣта 1842 г. апрѣля 15, *2-е П. С. З.* (15528).

[4]) См. *Побѣдоносцева* Курсъ Гражд. Права *ч. II, изд. 1889*, стр. 567 и прим

[5]) Рѣш. Г. К. Д. С. за *70* г. по дѣлу *Сергѣева* (№. 917); за *79* г. *по д. Горлова* (№ 1) и за *86* г. по д. о дух. зав. *Коноплева* (№ 42). См. также ст. *Думашевскаго*—Ж. М. Ю. за *68* г. т. 36, стр. 89.

[6]) Судебн. Вѣстникъ за *1869* г. № 169 по дѣлу о зав. графини *Зубовой*.

посредствомъ завѣщанія временному или пожизненному владѣльцу, то опредѣленіе такихъ правъ наше законодательство предоставляетъ волѣ завѣщателя, указывая при этомъ предѣлы, далѣе которыхъ воля завѣщателя простираться не можетъ [1]). Временному владѣльцу можетъ принадлежать право пользованія или владѣнія, но не можетъ ему принадлежать право отчужденія, такъ какъ оно есть принадлежность собственника имущества. Во вторыхъ, временному владѣльцу не можетъ принадлежать право залога, такъ какъ залогъ можетъ вести къ отчужденію. Впрочемъ, относительно права залога допускается уклоненіе, хотя и съ ограниченіемъ. Такое право можетъ быть предоставлено временному владѣльцу посредствомъ завѣщанія, но воспользоваться имъ онъ можетъ только съ разрѣшенія Сената [2]). Въ третьихъ, временному или пожизненному владѣльцу не можетъ быть предоставлено и право завѣщательнаго распоряженія, для возникновенія котораго необходима собственность. Наконецъ, относительно права пожизненнаго владѣльца отдавать имущество въ пользованіе другому лицу въ нашемъ законодательствѣ нѣтъ запрещенія, если только такое право не будетъ отнято у него самимъ завѣщателемъ. Что касается самого срока, въ предѣлахъ коего владѣлецъ можетъ осуществлять это право, то Кассаціонный Сенатъ разъясняетъ, что такой владѣлецъ пользуется правомъ передачи другому своего пользованія только въ предѣлахъ того срока, который съ точностью обозначенъ въ духовномъ завѣщаніи, если онъ— владѣлецъ временный, или въ предѣлахъ жизни, если онъ пожизненный, ибо, говоритъ Сенатъ, признать за пожизненнымъ владѣльцемъ право распоряжаться имуществомъ за предѣлами того срока, который съ точностью означенъ въ духовномъ завѣщаніи, или посредствомъ уступки правъ своего владѣнія постороннему лицу по какому бы то ни было акту послѣ его смерти, значитъ признать за нимъ право, ему не принадлежавшее [3]).

---

[1]) Ст. *514* Гражд. Зак. т. X, ч. I, изд. Св. Зак. 1887 г.

[2]) ibidem ст. *1629, п. 2.*

[3]) Рѣш. Г. К. Д. С. за *67* г. по д. *Карастелевой* (№ 275). См. также Судебный Вѣстн. за *1869 г.* № *169*, ст. *Любавскаго.*

Обращаясь къ вопросу о правѣ пожизненнаго владѣнія, устанавливаемаго завѣщаніемъ въ родовомъ имуществѣ, видимъ, что, хотя родовыя имущества не подлежатъ завѣщанію, помимо исключенія, допускаемаго для безпотомственнаго владѣльца и существующаго съ давнихъ поръ, въ недавнее время введено въ наше законодательство, въ видѣ исключенія также, право завѣщать родовое имѣніе въ пожизненное владѣніе. Такое исключеніе сдѣлано въ пользу пережившаго супруга [1]), такъ какъ, по общему порядку наслѣдованія, ему слѣдуетъ изъ родового имущества умершаго супруга только указная часть. Но это исключеніе прежде допускалось только съ разрѣшенія Верховной Власти въ особыхъ, заслуживающихъ вниманія, случаяхъ. Такихъ разрѣшеній сначала было незначительное число, но впослѣдствіи оно увеличилось до крайней степени. Вотъ, частыя разрѣшенія и вмѣстѣ съ тѣмъ отсутствіе точныхъ правилъ о пространствѣ правъ, представляемыхъ пожизненному владѣльцу, и привели къ необходимости установить общія правила, каковыя, въ формѣ Высочайше утвержденнаго мнѣнія Госуд. Совѣта, изданы во второй половинѣ настоящаго столѣтія [2]) и возведены въ законъ, составивъ отдѣльную статью Свода Законовъ [3]). На основаніи этой статьи, пожизненное владѣніе устанавливается завѣщаніемъ, при соблюденіи однако правила, касающагося формы совершенія завѣщанія: завѣщаніе такого рода должно быть совершено нотаріальнымъ порядкомъ; если же оно совершено домашнимъ порядкомъ, то должно быть написано сполна собственноручно завѣщателемъ и внесено для храненія лично имъ въ Опекунскій Совѣтъ или въ Отдѣленіе Канцеляріи Совѣта Императорскаго Человѣколюбиваго Общества.

Что касается объема правъ пожизненнаго владѣльца въ родовомъ имѣніи, то супругъ, которому предоставлено право пожизненнаго владѣнія родовымъ имѣніемъ, чрезъ то самое лишается указной слѣдуемой ему по общимъ законамъ изъ этого имѣнія части, хотя онъ можетъ, не вступая въ предоставлен-

---

[1]) Ст. *1070* Зак. Гражд. т. X, ч. I, изд. Св. Зак. 1887 г.

[2]) Высоч. Пов. 1862 г. февраля 27, *2-е П. С. З.* (38005) ст. I; Зак. Гражд. т. X, ч. I, изд. 1887 г. ст. *1070*.

[3]) Ст. *1070* т. X, ч. I Зак. Гражд., изд. 1887 г.

ное ему пожизненное владѣніе, отречься отъ него, а вмѣсто того требовать себѣ въ собственность, на основаніи самого закона, указную изъ всего родоваго имѣнія седьмую часть [1]). Такой пожизненный владѣлецъ получаетъ въ свою пользу всѣ доходы съ имѣнія [2]). Ему дозволяется передавать принадлежащее ему право пожизненнаго владѣнія въ полномъ составѣ или же въ опредѣленной его части на извѣстное время, съ соблюденіемъ нѣкоторыхъ ограниченій: а) онъ можетъ передавать другому лицу такое право только въ томъ пространствѣ и съ тѣми ограниченіями, какія въ законѣ вообще установлены относительно пожизненнаго владѣнія; б) срокъ, на который можетъ быть передано это право, долженъ быть не далѣе того, на который могутъ быть отдаваемы по закону въ арендное содержаніе недвижимыя имѣнія [3]). Слѣдовательно, супругъ можетъ завѣщать родовое имѣніе въ пользу другого супруга, а послѣдній уже можетъ отдать его въ пользованіе другому лицу и на срокъ, превышающій жизнь самого владѣльца [4]); впрочемъ, для дѣйствительнсости такого договора между супругомъ по завѣщанію и другимъ лицомъ необходимо согласіе собственника-завѣщателя; при отсутствіи же такого согласія, договоръ обязателенъ для наслѣдниковъ по закону только на три года [5]); в) арендная за пользованіе передаваемымъ правомъ сумма должна быть уплачиваема арендаторомъ пожизненному владѣльцу каждый годъ по истеченіи его. Само имѣніе, предоставляемое однимъ изъ супруговъ въ пожизненное владѣніе другого, утверждается за послѣднимъ лишь посоставленіи описи. Отъ обязанности составлять такую опись пожизненный владѣлецъ не можетъ быть увольняемъ завѣщаніемъ, коимъ то имѣніе передается ему въ пожизненное владѣніе [6]).

---

1) Ст. 1148, прим.

2) Ст. 533[4].

3) Ст. *533*[7] Зак. Гражд. т. X, ч. I, изд. Св. Зак. 1887 г.

4) Ст. *1692* ibidem; см. также рѣш. Г. К. Д. С. за *69* г. по д. *Карастелевой* (№ 275).

5) Ст. *533*[7] ibidem.

6) ibidem ст. *533*[1].

3. Отказы завѣщательные.

Только въ концѣ императорскаго періода появилось прямое ограниченіе права завѣщательнаго распоряженія родовымъ имуществомъ, а именно требовалось, чтобы владѣлецъ распоряжался имъ не иначе, какъ согласно предписаніямъ закона. Слѣдовательно, возможно предполагать, что такое ограниченіе распространялось и на распоряженіе родовымъ имуществомъ и въ видѣ отказа [1]). Болѣе опредѣленное постановленіе объ этомъ встрѣчаемъ въ первой половинѣ XIX столѣтія въ Высочайше утвержденномъ опредѣленіи Сената, коимъ отказы въ завѣщаніяхъ допускаются неограниченно только относительно имѣнія благопріобрѣтеннаго [2]). Это постановленіе и послужило основаніемъ единственной статьи нашего Свода, касающейся вопроса объ отказахъ [3]). На основаніи этой статьи, завѣщатель можетъ обязывать своихъ наслѣдниковъ, впрочемъ, лишь на время ихъ жизни, денежными выдачами, когда дѣлаетъ распоряженіе о своемъ благопріобрѣтенномъ имѣніи [4]). Такъ какъ наше законодательство не допускаетъ фидеикоммиссарной субституціи, т. е. обязательства, возлагаемаго на наслѣдника, передать всю наслѣдственную массу неопредѣленному лицу, расходясь съ воззрѣніями римскаго законодательства, то, по нашему мнѣнію, собственно въ значеніи отказа, какъ и полагаютъ извѣстные цивилисты Мейеръ и Побѣдоносцевъ, должно быть принимаемо только распоряженіе въ смыслѣ денежной или какой либо другой выдачи, возложенной завѣщателемъ на наслѣдника. Наслѣдникъ въ завѣщаніи относительно благопріобрѣтеннаго имѣнія можетъ быть обременяемъ такими отказами даже свыше той части имущества, которую онъ получилъ по завѣщанію. Это подтверждаетъ и Сенатъ, высказывая, что наслѣдникъ, въ силу одного

---

[1]) См. Жалованную грамоту дворянству 1785 г., Апрѣля 21, ст. 22 (П. С. З. № 16187) и Городовое Положеніе—1785 г. Апрѣля 21, ст. 88 (П. С. З. № 16188).

[2]) Полож. Комит. Министр. 1831 г. Августа 18,—*2-е П. С. З.* (4762).

[3]) Это Положеніе составило *662* ст. Св. Зак. изд. 1832 г. или 905 ст. свода, изд. 1842 г., а. наконецъ, 1086 ст. двухъ послѣднихъ изданій.

[4]) Ст. *1086*, *первая часть*—Зак. Гражд. т. X, ч. I, изд. 87 г.

принятія наслѣдства, обязывается удовлетворить легатарія или легатаріевъ даже ultra vires hereditatis[1]). По словамъ Сената, завѣщатель въ правѣ обязать наслѣдника въ благопріобрѣтенномъ имѣніи къ ежегоднымъ денежнымъ выдачамъ даже въ пользу такихъ лицъ, которыя въ будущемъ могутъ родиться [2]); но при этомъ, конечно, всегда подразумѣвается тотъ пунктъ статьи, что завѣщательное распоряженіе, коимъ возлагаются на наслѣдника денежныя выдачи въ пользу третьихъ лицъ, дѣйствительно лишь на время жизни наслѣдника, въ какомъ смыслѣ высказался и Сенатъ [3]).

Нелишнимъ замѣтить, что существуетъ одно рѣшеніе Сената, въ которомъ наслѣдникъ признается отвѣтственнымъ относительно отказовъ лишь въ предѣлахъ полученной части наслѣдства [4]); но оно единственное и, кромѣ того, въ позднѣйшемъ рѣшеніи Сенатъ высказался въ противоположномъ смыслѣ [5]).

Что касается отказовъ въ завѣщаніяхъ о родовомъ имѣніи, то наше законодательство постановляетъ, что, когда завѣщатель оставляетъ имѣніе родовое, наслѣдники его могутъ отказаться отъ исполненія выдачи отказовъ, соединенныхъ съ утратою большей или меньшей части такого имѣнія [6]).

Нѣкоторые полагаютъ, что смыслъ этого правила заключается въ томъ, что отказы, т. е. денежныя выдачи, обязательны для наслѣдника лишь въ томъ случаѣ, если могутъ быть выполнены изъ доходовъ полученнаго по завѣщанію родоваго имѣнія, и необязательны, если ихъ исполненіе можетъ послѣдовать не иначе, какъ чрезъ уменьшеніе капитальной стоимости унаслѣдованнаго родоваго имущества [7]). Мы же скорѣе склоняемся на сторону г. Побѣдоносцева, который говоритъ, что это правило не избавляетъ наслѣдниковъ совершенно отъ исполненія распоряженія за-

---

[1]) **Рѣш. Г. К. Д. С. за** *72* **г. по д.** ***Медвѣдевой*** **и** ***Столбово*** **(№ 1223) и за** *80* **г. по д. о зав.** ***Мѣшкова*** **(№ 78).**

[2]) **Р. Г. К. Д. С. за** *73* **г. по д.** ***Русановой*** **(№ 1530).**

[3]) **Р. Г. К. Д. С. за** *80* **г. по д. о зав.** ***Мѣшкова*** **(№ 78).**

[4]) **Рѣш. Г. К. Д. С. за** *76* **г. по д. о зав.** ***Шумляева*** **(№ 66).**

[5]) **Рѣш. Г. К. Д. С. за** *80* **г. по д. о зав.** ***Мѣшкова*** **(№ 78).**

[6]) **Ст.** ***1086, послѣдняя часть,*** **Зак. Гражд. т. X, ч. I, изд. 87 г.**

[7]) **Жур. Гр. и Уг. права** ***за 1885,*** **кн. 2, стр. 37—Кавелинъ.**

вѣщателя объ отказахъ, но только требуется, чтобы такое исполненіе не вело къ утратѣ большей или меньшей части доставшагося имъ родоваго имѣнія. Во всякомъ случаѣ, справедливо онъ замѣчаетъ, окончательное рѣшеніе вопроса о правѣ наслѣдниковъ отказаться на подобномъ основаніи отъ исполненія распоряженія завѣщателя о выдачѣ должно быть предоставлено суду, который, на основаніи фактическихъ обстоятельствъ, служащихъ оправданіемъ для наслѣдниковъ въ отказѣ исполнить въ данномъ случаѣ распоряженіе о выдачѣ, и можетъ установить, что сопряжено съ утратою и въ чемъ нѣтъ признаковъ ея [1]). Судебная практика не даетъ отвѣта на данный вопросъ. Относительно же отвѣтственности легатаріевъ за долги завѣщателя, мы слѣдуемъ общепринятому въ теоріи мнѣнію, что легатарій не можетъ считаться правопреемникомъ завѣщателя, его наслѣдникомъ, который несетъ отвѣтственность за долги завѣщателя, а потому и не долженъ отвѣчать за таковые предъ третьими лицами, и не можемъ согласиться съ толкованіемъ Сената, который въ большинствѣ своихъ рѣшеній высказывается въ томъ смыслѣ, что легатаріи суть тѣ-же наслѣдники и, слѣдовательно, отвѣчаютъ за долги завѣщателя, какъ соучастники въ наслѣдствѣ [2]). Въ одномъ случаѣ онъ даже призналъ, что легатаріи, какъ соучастники въ наслѣдствѣ, могутъ быть привлекаемы къ отвѣтственности по долгамъ завѣщателя свыше размѣровъ полученной денежной выдачи [3]). Слѣдуетъ также замѣтить, что, по нашему праву, отказополучатель можетъ и отречься отъ отказа [4]) и, такимъ образомъ, освободить себя отъ подобной отвѣтственности. Интереснымъ является вопросъ о послѣдствіяхъ отреченія со стороны одного или нѣсколькихъ легатаріевъ отъ принятія отказа. Если легатарію назначенъ самимъ завѣщателемъ наслѣдникъ на случай, если первый не будетъ въ состояніи принять денежную выдачу, то послѣд-

[1]) Побѣдоносцевъ, *курсъ Гр. права*, ч. II, изд. 1889 г. стр. 559 и 560.

[2]) Р. Г. К. Д. С. за *68* г. по д. о зав. *Буторина* (№ 777) за *74* г. по д. о зав. *Баялова* (№ 596) и за *79* г. по д. о зав. *Кононова* (№ 340).

См. подобный взглядъ и въ статьѣ, помѣщенной въ 47 и 48 номерахъ «Юридической газеты» за 1899 годъ.

[3]) Р. Г. К. Д. С. за *79* г. по д. о зав. *Шодчина* (№ 294).

[4]) Ст. *1265* т. X, ч. I зак. Гражд., изд. св. зак. 1887 г.

ствіемъ отреченія легатарія отъ принятія отказа, будетъ передача его предназначенному наслѣднику [1]). На томъ-же основаніи, что легатарій по нашему закону есть только кредиторъ наслѣдника по завѣщанію, но не собственно наслѣдникъ завѣщателя, слѣдуетъ признать, что послѣдствіемъ отреченія одного изъ легатаріевъ отъ принятія назначеннаго ему въ завѣщаніи отказа будетъ поступленіе его въ пользу лица, обязаннаго выдачей, такъ какъ такое отреченіе его [2]) отъ права на легатъ есть ничто иное, какъ только освобожденіе наслѣдника отъ возложенной на него обязанности выдать легатъ. Хотя наше законодательство допускаетъ jus accrescendi-право приращенія, при отсутствіи опредѣленія доли участія наслѣдниковъ въ наслѣдствѣ, [3]) тѣмъ не менѣе, благодаря тому, что въ нашемъ сводѣ нѣтъ никакого указанія на возможность поступленія доли легатарія, отказавшагося отъ полученія таковой, въ пользу его солегатаріевъ по jus accrescendi, мы готовы допустить поступленіе доли легатарія, отказавшагося отъ принятія ея, въ пользу лица, обязаннаго выдачей легата.

Согласно духу нашего законодательства, отказополучатель имѣетъ право требовать выдачи отказа отъ наслѣдника только по принятіи послѣднимъ наслѣдства, а, слѣдовательно, и тѣ плоды, проценты, которые должны наростu, только съ этого момента, или-же со дня смерти завѣщателя, если капиталъ, предназначенный къ выдачѣ, былъ положенъ завѣщателемъ въ какое-либо кредитное учрежденіе [4]).

Обращаясь къ ученію объ отказахъ по мѣстному праву, находимъ въ законахъ Губерній Царства Польскаго постановленія объ общемъ, долевомъ и частномъ отказѣ. ***Общимъ отказомъ*** называется завѣщательное распоряженіе, коимъ завѣщатель предоставляетъ одному или нѣсколькимъ лицамъ всю совокупность имуществъ, оставленныхъ имъ въ моментъ своей смерти [5]). Если въ моментъ

---

[1]) т. е. субституарію, о чемъ рѣчь будетъ ниже.

[2]) т. е. легатарія.

[3]) См. Кіев. Унив. Изд. за *1888* г. книга 6, стр. 209, 211, 213; Журн. Гр. и Уг. Пр. за *1881* г. книга 2, стр. 15 и слѣд.; также сочиненіе г. *Демченко* «Существо наслѣдства» стр. 11 и примѣч. къ стр. 12.

[4]) Ст. *1254*, т. X, ч. I, изд. 87 г.; см. также Судеб. Вѣстн. за 73 г. № 77.

[5]) Ст. *1003*. Собр. Гражд. Зак. Цар. Польскаго, кн. III, изд. 1870 г.

смерти завѣщателя остаются наслѣдники, для которыхъ по закону оставляется доля его имуществъ, то они, вслѣдствіе смерти завѣщателя, по силѣ самого закона, вступаютъ въ обладаніе всѣмъ имуществомъ наслѣдодателя, а общій легатарій долженъ требовать отъ нихъ выдачи имущества, означеннаго въ завѣщаніи [1]). При отсутствіи же наслѣдниковъ, общій легатарій, за смертью завѣщателя, вступаетъ въ обладаніе наслѣдствомъ по силѣ самого закона, не будучи обязанъ требовать выдачи наслѣдства [2]). Общій легатарій, конкурирующій съ наслѣдникомъ, которому по закону сберегается часть имущества, подлежитъ отвѣтственности по долгамъ и тягостямъ, обременяющимъ наслѣдство завѣщателя, *лично* за свою часть и долю, а *ипотечно* за все; онъ долженъ выполнить и всѣ отказы [3]). *Долевой отказъ* есть тотъ, посредствомъ котораго завѣщатель предоставляетъ кому либо опредѣленную долю имуществъ, которыми законъ дозволяетъ ему распоряжаться. Всякій другой отказъ называется *частнымъ* [4]). Долевой легатарій, какъ и общій, отвѣтствуетъ за долги и тягости наслѣдства *лично* за свою часть и долю, а *ипотечно* за все [5]). Частный легатарій не отвѣчаетъ за долги наслѣдства, за исключеніемъ сбавки отказа [6]). Дѣло въ томъ, что завѣщательныя распоряженія, превышающія долю имущества, подлежащую свободному распоряженія, сбавляются при открытіи наслѣдства, до размѣра этой доли; легатаріи и кредиторы умершаго не могутъ требовать этой сбавки, ни пользоваться ею [7]). Самъ Сенатъ говоритъ, что судъ не въ правѣ признать завѣщательное распоряженіе не имѣющимъ никакого значенія потому только, что оно превышаетъ долю, подлежащую свободному распоряженію, а можетъ только сдѣлать соотвѣтственную сбавку [8]). Что касается отвѣтственности наслѣдниковъ завѣщателя по отказу, то они обязаны выполнить его лично, каждый соразмѣрно части

---

[1]) ibidem ст. *1004*.
[2]) Ст. *1006* ibidem.
[3]) Ст. *1009* ibidem.
[4]) Ст. *1010* ibidem.
[5]) Сводъ Мѣстн. Гражд. Зак. Царства Польскаго ст. *1012*.
[6]) ibidem ст. *1024*.
[7]) ibidem ст. *920 и 921*.
[8]) Рѣш. Г. К. Д. С. за *79* г. по д. о зав. Яна *Залевскаго* (№ 232).

и долѣ, полученной изъ наслѣдства. Они отвѣчаютъ ипотечно за все въ предѣлахъ собственности наслѣдственныхъ недвижимостей [1]). Недѣйствительнымъ является отказъ тогда, если завѣщатель отказалъ чужую вещь, безъ различія, зналъ ли онъ или не зналъ, что она ему не принадлежала [2]).

По законамъ Губерній Прибалтійскихъ отказъ или легатъ можетъ быть назначенъ или непосредственно въ самомъ завѣщаніи, или чрезъ посредство наслѣдника, а также другого легатарія, на котораго завѣщателемъ выдача его возложена. Въ Курляндіи отказъ можетъ быть назначаемъ въ завѣщаніи и въ кодициллѣ [3]). Предметомъ отказа можетъ быть все то, что по своему существу или по закону не изъято изъ общественнаго обращенія, будетъ ли оно заключаться въ предметахъ тѣлесныхъ или безтѣлесныхъ, въ отдѣльныхъ вещахъ или въ ихъ совокупности. Отказы въ Лифляндіи дозволяются только изъ имущества благопріобрѣтеннаго и движимаго, въ Эстляндіи же изъ той части, которая перешла къ наслѣдодателю не по наслѣдству. Отказывать можно вещи, ожидаемыя въ будущемъ, а также и тѣ, которыя не принадлежатъ къ имуществу наслѣдодателя [4]). Изъ римскаго права заимствованы подробныя правила о сторонахъ, участвующихъ въ отказахъ, юридическомъ дѣйствіи послѣднихъ, пріобрѣтеніи, выдачѣ и различныхъ видахъ отказовъ [5]), также на началахъ римскаго права основаны правила объ отмѣнѣ [6]), недѣйствительности и приращеніи отказовъ [7]). Римское право также послужило основаніемъ постановленія о правѣ удержанія и вычета изъ отказовъ въ пользу прямыхъ наслѣдниковъ (фальцидіевой части) въ Курляндіи и Лифляндіи [8]).

---

[1]) Ст. *1017* Свода Гражд. Зак. Ц. П.

[2]) ibidem ст. *1021*.

[3]) Гражд. Остз. Зак. ст. *2150—2152*.

[4]) ibidem ст. *2155—2157*.

[5]) ibidem ст. *2159—2307*.

[6]) ibidem ст. *2818* и *2901—2906*.

[7]) ibidem ст. *2814—2840*.

[8]) ibidem ст. *2308—2316*.

4. Условія.

Очень часто въ завѣщаніи назначеніе имущества наслѣднику, какъ и самого наслѣдника, сопровождается различными условіями. Классификаціи ихъ мы не будемъ устанавливать, такъ какъ это не входитъ въ кругъ задачи нашей работы, а укажемъ только вліяніе ихъ на силу завѣщаній. Такъ, суспензивное условіе имѣетъ обратную силу: до наступленія такого условія, завѣщаніе не имѣетъ своей дѣйствительности. Резолютивныя же условія своимъ наступленіемъ вліяютъ на прекращеніе силы завѣщанія: напр., мужъ завѣщаетъ имущество женѣ съ тѣмъ, если она не вступитъ во второй бракъ; очевидно, наступленіе условія влечетъ за собою недѣйствительность завѣщанія [1]). Условія же невозможныя, противныя закону, не оказываютъ никакого вліянія на силу завѣщаній, а признаются какъ-бы несуществующими [2]): напр., лицо А. завѣщаетъ свое имущество дочери своей В., но подъ условіемъ, чтобы она разошлась съ своимъ мужемъ; очевидно, въ этомъ случаѣ завѣщаніе дѣйствительно, а условіе признается какъ-бы несуществующимъ. Точно также условіе, употребляемое въ смыслѣ посторонняго обязательства (modus), не имѣетъ вліянія на дѣйствительность завѣщанія; такъ, напр., лицо А. завѣщаетъ свое имущество Б. съ тѣмъ, чтобы лицо Б. поставило ему надгробный памятникъ; завѣщаніе дѣйствительно, если даже наслѣдникъ и не выполнитъ даннаго условія. Что касается судебной практики по данному вопросу, то Сенатъ разъясняетъ, что условныя завѣщательныя распоряженія допускаются нашимъ законодательствомъ, насколько таковыя непротивны нашему закону, признающему, что недѣйствительныя по закону распоряженія завѣщателя не уничтожаютъ его распоряженій, закону не противныхъ [3]).

По законамъ Царства Польскаго, во всякомъ завѣщаніи условія невозможныя, противныя законамъ или доброй нрав-

---

[1]) См. случай резолютивн. условія въ завѣщаніи купца *Селиванова*— Юридич. Вѣстн. за 1880 г. кн. 5.

[2]) Ст. *1029* т. X, ч. I, Гражд. Зак., Изд. Св. Зак. 87 г.

[3]) Рѣш. Г. К. Д. С. за *69* г. по д. *Гаврилова* (№ 816); за *71* г. по д. *Федорова, Минаева и Бѣлова* (№ 863); за *76* г. по д. *Подкованцева* (№ 460); за *82* г. по д. о зав. *Рудаковой* (№ 63); см. также ст. *1029* т. X, ч. I, изд. 87 г

ственности, признаются какъ бы несуществующими, а потому и не оказываютъ никакого вліянія на дѣйствительность завѣщанія [1]).

Въ губерніяхъ же Остзейскаго края условія физически или юридически невозможныя, безнравственныя и вообще недозволенныя признаются также несуществующими, а потому и завѣщаніе остается въ силѣ [2]).

Вообще же ученіе объ условіяхъ и дѣйствіи ихъ на силу завѣщаній въ Сводѣ узаконеній Губерній Остзейскихъ основано на началахъ пандектнаго права, заключающаго въ себѣ точныя правила относительно даннаго вопроса [3]).

Въ отдѣлѣ объ условіяхъ мы коснемся одного ограниченія, устанавливаемаго нашимъ законодательствомъ относительно назначенія наслѣдника, а именно запрещенія субституціи. Субституціей или субститутомъ называется назначеніе наслѣдника избранному въ завѣщаніи наслѣднику,—установленіе наслѣдственнаго преемства не только на случай смерти самого завѣщателя, но и на случай смерти назначеннаго въ завѣщаніи наслѣдника. Изъ того постановленія нашего Свода законовъ, что по смерти лица, въ пользу котораго было сдѣлано завѣщаніе, когда завѣщанное имѣніе обращается въ разрядъ наслѣдственныхъ, оное ни въ порядкѣ управленія, ни въ порядкѣ дальнѣйшаго его перехода, произволу перваго вотчинника подлежать уже не можетъ [4]), слѣдуетъ, что наше законодательство запрещаетъ установленіе субституціи въ смыслѣ назначенія преемника избранному въ завѣщаніи наслѣднику, т. е. преемственнаго перехода завѣщаемаго имущества по смерти одного лица къ другому [5]). Но если наше законодательство не допускаетъ субституціи такого рода, то тѣмъ самымъ оно еще не запрещаетъ подназначенія наслѣдника на тотъ случай, если избранный въ завѣщаніи наслѣдникъ не можетъ стать та-

---

[1]) Ст. *900* Зак. Гражд. Ц. Польскаго, изд. 1870 г.

[2]) Ст. *2364* Свода Мѣстн. Узак. Губ. Остзейскихъ, изд. *1864* г.

[3]) Ст. *2358—2408* Св. Мѣстн. Узак. Губ. Приб., ч. III, изд, 64 г.

[4]) *Прим. къ ст. 1011.* т. X, ч. I, Гражд. Зак. изд. 1887 г. Оно установлено указомъ 1839 г. ноября 18 по д. о зав. Лопухиной; составивъ примѣчаніе къ ст. *833*-й Свода Гражд. Зак. изд. 1842 г., оно перешло въ Сводъ Гражд. Законовъ изданія 1857 г. и 1887 г., въ видѣ примѣчанія къ ст. 1011-й

[5]) См. Рудаева. О духовныхъ завѣщаніяхъ въ историческомъ развитіи по Рус. Гражд. Праву. ст. 168 и слѣд.

ковымъ въ то время, когда завѣщаніе вступитъ въ законную силу [1]). Иначе говоря, нашъ законъ допускаетъ substitutio vulgaris, но запрещаетъ преемственное назначеніе наслѣдниковъ лицу, воспользовавшемуся наслѣдствомъ [2]). Сенатъ также подверждаетъ данный выводъ, толкуя, что запрещеніе подназначать наслѣдника распространяется и на тотъ случай, если имущество завѣщано наслѣднику не въ полную собственность, а съ воспрещеніемъ продажи или залога до извѣстнаго срока; хотя-бы такой наслѣдникъ умеръ до наступленія того времени, въ которое онъ могъ бы получить имущество въ неограниченное распоряженіе, завѣщанное имѣніе не подчиняется сдѣланному на этотъ случай въ завѣщаніи подназначенію [3]). Но существуетъ въ нашемъ законодательствѣ одно постановленіе, которое какъ бы противорѣчитъ тому общему правилу, коимъ запрещается преемственное назначеніе наслѣдниковъ. Дѣло въ томъ, что нашъ Сводъ законовъ смотритъ на закрѣпленіе имущества потомственно, не какъ на частное дѣло отдѣльныхъ лицъ, а какъ на мѣру, имѣющую государственное значеніе, зависящую отъ усмотрѣнія и разрѣшеніе Верховной власти, а потому, запрещая субституцію въ собственномъ смыслѣ слова, онъ допускаетъ учрежденіе заповѣдныхъ наслѣдственныхъ имѣній съ Высочайшаго разрѣшенія. Порядокъ передачи этихъ имѣній отъ одного лица къ другому происходитъ на основаніи закона о переходѣ такихъ имѣній изъ однѣхъ рукъ въ другія и акта, утверждаемаго Государемъ, объ учрежденіи наслѣдственнаго заповѣднаго имѣнія въ извѣстной фамиліи, и при томъ въ видѣ исключенія изъ общаго порядка законнаго наслѣдованія [4]).

---

[1]) *Мейеръ* вообще отрицаетъ возможность существованія у насъ субституціи (курсъ Гражд. Права, изд. 5-е стр. 641).

[2]) См. ст. г. *Калачева (Юридич. Вѣстн. за 1865 г.*, вып. 41); Судебн. Вѣстн. за *1867г. № 143*,—статью Н. Б.; Юридич. Вѣстн. за *1867—1868 г. г.*, книга 4, стр. 20, 27, гдѣ авторъ признаетъ существованіе у насъ въ древнія времена фидеикоммиссовъ; *Неволинъ* же допускаетъ только простыя подназначенія наслѣдниковъ— (Ист. Рос. Гражд. Зак. т. 5, § 478).

[3]) Рѣш. Р. К. Д. С. за *1869* г. по д. о зав. *Шляпиной* (№ 1334) и за *1879* г. по д. о зав. *Новикова* (№ 78); см. также Ж. М. Ю. за *1861* г., ноябрь, стр. 333 по д. *Олонкина* и Ж. М. Ю. за *1864* г., апрѣль, стр. 55 по д. *Понтизія*.

[4]) Ст. *467, 1069, 1192* т. X, ч. I, изд. 1887 г.

По законамъ Царства Польскаго также не допускается субституція въ смыслѣ фидеикоммисса. Всякое распоряженіе, въ которомъ наслѣдникъ по завѣщанію обязывается сберечь имущество и передать его третьему лицу, признается ничтожнымъ даже въ отношеніи къ наслѣднику по завѣщанію [1]). Исключеніе изъ такого правила допускается относительно майоратовъ, а также въ пользу родителей, братьевъ и сестеръ, которые могутъ подназначать преемниковъ, на случай смерти назначеннаго въ завѣщаніи наслѣдника, именно дѣтей послѣдняго не далѣе первой степени; но для дѣйствительности такихъ распоряженій необходимо, чтобы обязанность передачи имущества, возложенная на избраннаго въ завѣщаніи наслѣдника, была выговорена въ пользу всѣхъ дѣтей лица, обязавшагося передачею, не только рожденныхъ, но и могущихъ родиться, безъ всякаго исключенія по возрасту и полу [2]). Сенатъ разъясняетъ, что существенный признакъ запрещенной законодательствомъ Царства Польскаго субституціи состоитъ въ возложеніи на наслѣдника по завѣщанію или легатарія обязательства сохранить имущество и передать его третьему лицу [3]). Substitutio vulgaris—распоряженіе, по которому третье лицо призывается къ полученію наслѣдства на тотъ случай, если-бы наслѣдникъ по завѣщанію не принялъ таковаго, признается законами Царства Польскаго [4]). По словамъ Сената, не будетъ субституціи и въ томъ случаѣ, если на наслѣдника возложена обязанность *при жизни* отдать часть завѣщаннаго имущества другому лицу, а не послѣ смерти, такъ какъ такой случай означаетъ лишь, что этому наслѣднику въ сущности предоставляется не все завѣщанное имущество, а только часть его [5]).

Что касается законовъ Губерній Прибалтійскихъ, то ими допускается субституція въ смыслѣ простой (vulgaris),

[1]) Ст. *896*, *п. 1 и 2*—Собр. Гражд. Зак. Ц. Польск. книга 3, изд. 1870 г.

[2]) Ст. *896*, п. 3 и ст. *1048—1051*, Собр. Гр. Зак. Ц. Польск. кн. 3 изд. 1870 г.

[3]) Рѣш. Г. К. Д. С. за *87* г. по д. о зав. барона де-*Пюже-Пушетъ* (№ 46).

[4]) Ст. *898*, Собр. Гражд. Зак. Ц. Польскаго.

[5]) Рѣш. Г. К. Д. С. за *87* г. по д. о зав. барона де-*Пюже-Пушетъ* (№ 46).

именно подназначеніе наслѣдника на случай, если избранный въ завѣщаніи наслѣдникъ не пожелаетъ или будетъ лишенъ возможности принять наслѣдство [1]). Въ Курляндіи субституція допускается только въ завѣщаніи, а не въ кодициллѣ [2]). Субституарій, если въ завѣщаніи не сдѣлано другого распоряженія, получаетъ ту самую долю изъ наслѣдства, какая слѣдовала-бы замѣняемому имъ наслѣднику [3]); для пріобрѣтенія же слѣдуемой доли субституарій долженъ пережить не только завѣщателя, но и то обстоятельство, вслѣдствіе котораго отпадаетъ прямой наслѣдникъ [4]). Въ Курляндіи субституарій, назначенный при нѣсколькихъ наслѣдникахъ, можетъ воспользоваться своимъ правомъ лишь послѣ выбытія всѣхъ [5]). Субституція, по законамъ Остзейскимъ, прекращается: 1) съ переходомъ наслѣдства къ прямому наслѣднику, 2) со смертью субституарія прежде наступленія того случая, на который установлено было его право и 3) вообще съ утратою со стороны субституарія прежде наступленія того случая способности къ наслѣдованію. Но, помимо substitutio vulgaris, въ этомъ сводѣ есть особое положеніе о фидеикоммиссахъ наслѣдственныхъ [7]) и отдѣльно о фамильныхъ или вѣчныхъ фидеикоммиссахъ [8]). Кромѣ того еще установлены особыя правила о родовыхъ фидеикоммиссахъ въ дворянскихъ имѣніяхъ, которые могутъ быть учреждаемы свободно, безъ Высочайшаго разрѣшенія, и могутъ быть свободно отмѣняемы, пока еще никто не пріобрѣлъ права на фидеикоммиссъ [9]).

II. Лица, способныя составлять завѣщаніе.

Существенное условіе завѣщанія, какъ юридическаго акта, есть способность лица изъявлять сознательно волю на слу-

---

[1]) Гражд. Остзейскіе зак. изд. 1864 г. ст. *2136*.
[2]) ibidem ст. *2137*.
[3]) ibidem ст. *2141*.
[4]) ibidem ст. *2144*.
[5]) ibidem ст. *2145*.
[6]) ibidem ст. *2146*.
[7]) Сводъ мѣстн. Узак. Губ. Остзейск. ст. *2317—2336*.
[8]) ibidem ст. *2337*.
[9]) ibidem ст. *2525—2580*, при чемъ ст. *2531*, *2532*, *2552* и прим. къ ст. *2554* по прод. *Свода 1890 года*.

чаѣ смерти и правоспособность его въ распоряженіи имуществомъ.

А. Что касается способности лица сознательно изъявлять свою волю, то наше законодательство требуетъ, чтобы всѣ духовныя завѣщанія были составляемы въ здравомъ умѣ и твердой памяти [1]). Выраженіе „въ твердой памяти" должно быть отличаемо отъ выраженія „въ здравомъ умѣ", такъ какъ отсутствіе послѣдняго предполагается только у сумасшедшихъ и безумныхъ, тогда какъ отсутствіе твердой памяти есть такое состояніе, въ которое впадаютъ и лица, находящіяся въ здравомъ умѣ. На основаніи указаннаго требованія, Сводъ нашъ считаетъ недѣйствительными завѣщанія: 1) безумныхъ, сумасшедшихъ и умалишенныхъ, когда завѣщанія составлены ими во время помѣшательства и 2) самоубійцъ [2]).

Что касается лицъ перваго разряда, то завѣщанія, составленныя лицами, находящимися въ такомъ состояніи, конечно, не могутъ имѣть силы, такъ какъ совершены не въ здравомъ умѣ. Завѣщаніе дѣйствительно, если завѣщатель въ моментъ составленія завѣщанія обладалъ сознательною волею и способностью ее изъявить, хотя бы онъ не имѣлъ таковой впослѣдствіи и даже въ самый моментъ смерти. Слѣдовательно, сознательная воля необходима только въ моментъ составленія завѣщанія; если же ея въ моментъ составленія завѣщанія нѣтъ, то, хотя бы она и явилась впослѣдствіи, завѣщаніе недѣйствительно, такъ какъ послѣдующее состояніе лица не имѣетъ обратной подтверждающей силы: quod initio vitiorum est, tractu temporis convalescere non potest [3]). Такого толкованія придерживается и Сенатъ [4]).

Законодательство наше ограничиваетъ право составленія завѣщаній не однимъ безуміемъ и сумасшествіемъ, но еще и умалишеніемъ. Кого же должно разумѣть подъ особою категоріею лицъ, названныхъ въ законѣ умалишенными? Въ то время, какъ различіе между безумными и сумасшедшими

---

[1]) Ст. *1016*, Зак. Гражд. т. X, ч. I, изд. Св. 1887 г.

[2]) Ст. 1017 т. X, ч. I изд. 87 г.

[3]) L. 29. D. 50, 17 Paulus libro VIII ad Sabinum.

[4]) Особенно *Р. Г. К. Д. за 78 г.* № 92 по д. о духов. зав. *Овсяникова* и *за 68 г.* № 331 по д. о духов. зав. *Карасева*.

установлено еще указомъ 1815 г. [1]), относительно даннаго вопроса даже до настоящаго времени не находимъ отвѣта ни въ Сводѣ Законовъ, ни въ судебной практикѣ; между тѣмъ, если понятію „умалишенныхъ" придать одинаковое значеніе со словами „безумные и сумасшедшіе", то первоѐ, какъ излишнее, должно быть выпущено изъ текста закона. Мы согласны съ тѣмъ мнѣніемъ, что подъ умалишенными слѣдуетъ разумѣть тѣхъ лицъ, умственныя способности которыхъ разстроены въ меньшей степени, нежели у безумныхъ и сумасшедшихъ, т. е. скоро преходящее или не столь сильное разстройство умственныхъ способностей, какъ напр., при возбужденномъ состояніи страстей или вслѣдствіе особыхъ условій человѣческаго организма [2]).

Что касается односторонняго помѣшательства, то мономанъ—больной человѣкъ: онъ, замѣчаетъ ученый Zaechias, боленъ и тогда, когда говоритъ, повидимому, разумно. Его разумность только кажущаяся; въ дѣйствительности же онъ—сумасшедшій, а, слѣдовательно, завѣщаніе лица съ одностороннимъ помѣшательствомъ не можетъ имѣть законной силы. Конечно, прежде, чѣмъ прійти къ подобному заключенію, необходимо убѣдиться въ подлинности подобнаго состоянія, которое обнаруживается въ различныхъ странностяхъ. Почти у всякаго человѣка можно найти зародышъ односторонняго бреда, но такой зародышъ, свойственный всѣмъ людямъ, есть продуктъ здоровой природы, а идея мономана получаетъ начало отъ болѣзни.

Существуетъ еще разрядъ лицъ, представляющихъ среднюю ступень между сумасшедшими и умалишенными, а именно слабоумныхъ. Они подвергаются дѣйствію законовъ о безумныхъ. Конечно, законъ, хотя признаетъ завѣщанія такихъ лицъ недѣйствительными, тѣмъ не менѣе завѣщанія ихъ, составленныя въ свѣтлый промежутокъ (*такъ наз. lu-*

---

[1]) Ук. 1815 г. Іюня 8 (П. С. З. № 25.876). Этотъ указъ разъяснилъ, что *безумные*—люди, не имѣющіе разсудка съ самого ихъ младенчества, а *сумасшедшіе*—тѣ, коихъ безуміе происходитъ отъ случайныхъ причинъ и, составляя болѣзнь, доводящую иногда до бѣшенства, можетъ наносить обоюдный вредъ обществу и имъ самимъ.

[2]) *См. Ж. М. Ю.* за 1868 г. т. 35, № 6. Ср. и Рѣш. за 1877 г. № 209 по дѣлу Янковскаго.

cida intervalla) не лишаетъ силы [1]). Необходимо прежде всего установить самый фактъ слабоумія; нельзя сравнивать слабоуміе съ слабою памятью. Слабая память имѣетъ множество градацій, установить которыя невозможно; каждый человѣкъ подъ старость имѣетъ слабую память, а потому считать такую память признакомъ слабоумія нецѣлесообразно и несправедливо; старческая забывчивость не можетъ служить основаніемъ недѣйствительности завѣщанія, совершеннаго въ такомъ состояніи, такъ какъ она—свойственна всѣмъ людямъ, а не есть состояніе исключительное и поражающее всѣ сдѣлки, какъ призналъ въ одномъ рѣшеніи окружный судъ [2]). Слѣдуетъ замѣтить, что вопросъ о недѣйствительности завѣщанія на томъ основаніи, что оно составлено во время помѣшательства, можетъ быть возбужденъ лишь послѣ смерти завѣщателя, какъ и подтверждаетъ Сенатъ, т. е. въ то время, когда откроются права наслѣдниковъ на принадлежавшее завѣщателю имущество [3]).

Что касается самоубійцъ, то наше законодательство отказываетъ въ силѣ завѣщаніямъ такихъ лицъ, повидимому, на томъ основаніи, что они составлены не въ здравомъ умѣ [4]). Но подобный мотивъ не вполнѣ раціоналенъ, такъ какъ имъ съ одной стороны нельзя было бы объяснить, почему признаются недѣйствительными завѣщанія, составленныя задолго до самоубійства и вообще въ то время, когда завѣщатель, находясь въ здравомъ умѣ и твердой памяти, и не думалъ лишать себя жизни; а съ другой стороны, если признать данный мотивъ правильнымъ, то почему же самоубійство считается преступленіемъ? Въ Уложеніи о Наказаніяхъ существуетъ одна статья, которая указываетъ на шаткость подобнаго мотива и даетъ возможность разрѣшить подобное недоумѣніе [5]). По смыслу этой статьи, завѣщаніе признается

---

[1]) См. Побѣдоносцева, К. Граж. Права, стр. 543 (внизу).

[2]) *Ж. Гр.* и *Уг. Права за 81 г.* книга 2, стр. 25—26 *Гольмстенъ.*

[3]) *Рѣш. Г. К. Д. С.* за 76 г. № 389 по д. о дух. зав. Арманинова.

[4]) Ибо постановленіе, касающееся самоубійцъ, включаетъ ихъ во 2-й разрядъ лицъ, завѣщанія которыхъ признаются недѣйствительными на томъ основаніи, что всѣ завѣщанія должны быть составляемы въ здравомъ умѣ и твердой памяти.

[5]) Ст. 1016 и 1017 т. X, ч. I изд. 87 г. и 1472 ст. Улож. о Наказ. изд. 1885 года.

недѣйствительнымъ, когда самоубійство совершено съ намѣреніемъ, т. е. въ здравомъ умѣ и твердой памяти, а не въ состояніи психическаго разстройства.

Сравнивая эту статью съ постановленіемъ Гражданскихъ Законовъ о завѣщаніяхъ самоубійцъ, мы приходимъ къ слѣдующему выводу: во 1-хъ, недѣйствительно завѣщаніе самоубійцъ вообще, когда оно составлено во время помѣшательства или болѣзни душевной безъ различія состоянія, въ какомъ человѣкъ лишилъ себя жизни, и, во 2-хъ, недѣйствительнымъ слѣдуетъ признать завѣщаніе самоубійцы, если онъ лишилъ себя жизни умышленно, въ сознательномъ состояніи. Ergo завѣщаніе самоубійцы дѣйствительно, если оно составлено въ здравомъ умѣ и твердой памяти, а самоубійство произошло въ состояніи умственнаго разстройства. При такомъ объясненіи видимое противорѣчіе уголовныхъ и гражданскихъ законовъ объ условіяхъ признанія недѣйствительности завѣщаній самоубійцъ устраняется само собою. Такого толкованія держится и Сенатъ [1]. Необходимо поэтому въ ст. 1017 Гражд. Закон. сдѣлать добавленіе: „посему недѣйствительны завѣщанія... самоубійцъ, когда завѣщанія составлены ими во время помѣшательства".

Итакъ, доискиваясь юридическаго мотива недѣйствительности завѣщаній самоубійцъ, лишившихъ себя жизни умышленно, слѣдуетъ, по нашему мнѣнію, его видѣть въ законномъ отрицаніи свободы распоряжаться имуществомъ у такихъ лицъ, подобно тому, какъ она отнимается у лишенныхъ всѣхъ правъ состоянія; недѣйствительность завѣщанія въ этомъ случаѣ есть не болѣе какъ уголовное наказаніе за умышленное, сознательное самоубійство, какъ преступленіе. Что же касается завѣщаній, составленныхъ ненаказуемыми самоубійцами [2], то недѣйствительность ихъ происходитъ на томъ основаніи, что такія завѣщанія не удовлетворяютъ требованіямъ гражданскихъ законовъ [3].

---

[1] Р. Г. К. Д. за 76 г. № 92 по д. о духов. зав. Кострова за 77 г. № 365 по д. о духов. зав. Романова, за 80 г. № 276 по д. тоже о духов. зав. Романова—см. также по этому вопросу Ж. Гр. и Уг. права за 1876 г. книга VI стр. 198 и др. и Кіев. Унив. Изд. за 1879 г. № 11 стр. 25—38. и Рѣш. Г. К. Д. за 92 г. № 4 по дѣлу о зав. Волпянскаго.

[2] во время помѣшательства, подразумѣвается.

[3] Ст. 1016. Зак. Гр. изд. 87 года.

Что касается вопроса о томъ, требуется-ли признаніе виновности самоубійцъ судомъ уголовнымъ для признанія недѣйствительности ихъ завѣщаній, то мы, согласно мнѣнію Сената, думаемъ, что установить самый фактъ самоубійства и его значеніе вполнѣ можетъ одинъ судъ гражданскій безъ содѣйствія суда уголовнаго [1]). Въ заключеніе слѣдуетъ упомянуть, что, на основаніи 1016 и 381 т. X, ч. I, недѣйствительны и завѣщанія неграмотныхъ нѣмыхъ и глухонѣмыхъ.

Б. Второе существенное условіе завѣщанія—способность лица самостоятельно распоряжаться имуществомъ. Требованіе это выражено въ законѣ такъ: «всѣ духовныя завѣщанія тогда только могутъ быть дѣйствительны, когда они составляются лицами, имѣющими по закону право отчуждать свое имущество [2]). Это постановленіе слѣдуетъ понимать не въ смыслѣ томъ, что оно относится къ праву лица отчуждать то или другое имущество, а въ томъ, какъ разъясняетъ Сенатъ, что оно относится къ общей способности лица отчуждать имущество вообще [3]), т. е., что извѣстному разряду лицъ отчужденіе имущества можетъ быть дозволено или запрещено. На основаніи указаннаго требованія, законодательство наше признаетъ недѣйствительными завѣщанія: несовершеннолѣтнихъ, не достигшихъ 20-ти лѣтъ съ годомъ и 2) людей, лишенныхъ по суду всѣхъ правъ состоянія, когда приговоръ имъ объявленъ [4]). Какъ разрѣшить вопросъ о томъ: безусловно-ли недѣйствительны завѣщанія несовершеннолѣтнихъ или недѣйствительны только въ такомъ случаѣ, если составлены безъ согласія попечителя? По нашему мнѣнію, завѣщанія несовершеннолѣтнихъ недѣйствительны безусловно: во-первыхъ, потому, что, хотя и есть указанія въ законахъ [5]), что несовершеннолѣтній, по достиженіи 17 лѣтъ, можетъ совершать акты и сдѣлки, а также и распоряжаться

---

[1]) За 77 г. № 365 по д. о зав. Романова, за 80 г. № 276 по д. о духов. зав. Романова и за 92 г. № 4 по дѣлу Правленія Общества застрахованія капиталовъ и доходовъ (завѣщанію Волпянскаго).

[2]) Ст. 1018 т. X, ч. I, изд. 87 г.

[3]) Р. Г. К. Д. за 76 годъ № 302 по д. о дух. зав. Исаковой, за 78 годъ № 274 по д. о духов. зав. Амирова.

[4]) Ст. 1019 т. X, ч. I, изд. 87 года.

[5]) Ст. 220.

своимъ имуществомъ не иначе, какъ съ согласія попечителя и за его подписью, тѣмъ не менѣе не упоминается о правѣ несовершеннолѣтнихъ составлять завѣщанія, хотя бы и съ согласія попечителя; во-вторыхъ, самая обязанность и назначеніе попечителя заставляютъ признавать безусловную недѣйствительность завѣщаній несовершеннолѣтнихъ. Попечитель назначается для охраны интересовъ несовершеннолѣтняго и вообще для заботливости о пользѣ только того лица, которое находится подъ его попеченіемъ, онъ уполномоченъ давать свое согласіе только на тѣ дѣйствія, которыя не вредятъ интересамъ несовершеннолѣтняго; принимать же участіе въ составленіи завѣщанія несовершеннолѣтнимъ онъ не въ правѣ, ибо посмертное распоряженіе не входитъ въ кругъ интересовъ несовершеннолѣтняго, а касается судьбы его имущества послѣ смерти. Оффиціальное вмѣшательство попечителя въ составленіе завѣщанія несовершеннолѣтнимъ могло бы, говоритъ проф. Куницынъ, скорѣе быть вреднымъ, нежели полезно для самого существа дѣла, стѣсняя свободу завѣщателя и не безъ основанія возбуждая подозрѣніе въ какомъ-нибудь пристрастномъ вліяніи на завѣщательныя распоряженія лица, находящагося подъ его попечительствомъ [1]). Въ третьихъ, наконецъ, само законодательство отвергаетъ завѣщанія несовершеннолѣтнихъ, не дѣлая никакой оговорки относительно дѣйствительности ихъ при наличности согласія попечителя.

Что касается лицъ, лишенныхъ по суду всѣхъ правъ состоянія, то завѣщаніе ихъ нашимъ законодательствомъ признается недѣйствительнымъ тогда, когда приговоръ имъ объявленъ [2]). Мало того: лица, состоящія подъ арестомъ, коимъ приговоръ еще не объявленъ, не лишаются права составлять завѣщанія [3]).

Отсюда неизбѣжно вытекаетъ тотъ выводъ, подтверждаемый Сенатомъ, что только съ момента объявленія приговора о лишеніи всѣхъ правъ состоянія или обращенія приговора

---

[1]) См. по этому вопросу Ж. М. Ю. 1863 г. № 8 стр. 645 — 665—Куницынъ; Ж. М. Ю. за 1862 годъ № 9 стр. 457 — 470—Мулловъ и Юрид. В. за 1871 г. № 9 стр. 11—13.

[2]) Ст. 1019 п. 2 т. X, ч. I, изд. 87 года.

[3]) Ст. 1020 т. X, ч. I, изд. 87 года.

къ исполненію завѣщаніе осужденнаго становится безусловно недѣйствительнымъ [1]). Съ момента признанія лица лишеннымъ правъ состоянія прекращается право его на прежнее имущество, а также и право распоряженія таковымъ на случай смерти. Вотъ, по нашему мнѣнію, истинное основаніе признанія недѣйствительности завѣщаній лишенныхъ по суду всѣхъ правъ состоянія. Лицу, состоящему подъ арестомъ, дозволяется составлять завѣщаніе и послѣднее дѣйствительно потому, что, вѣдь, приговоръ ему можетъ быть и не объявленъ по причинѣ смерти или помилованія или, наконецъ, оно можетъ быть признано невиновнымъ. Такъ разсуждаетъ и Сенатъ [2]).

На основаніи требованія отъ завѣщателя правоспособности въ распоряженіи имуществомъ, не признаются дѣйствительными завѣщанія лицъ монашескаго званія; имущество, оставшееся послѣ смерти такихъ лицъ, обращается въ монастырскую казну [3]). До постриженія, вступающій въ монашество не лишенъ права составить о своемъ имуществѣ духовное завѣщаніе, которое воспринимаетъ силу съ момента постриженія. (Рѣш. Г. К. Д. С. за 98 г. № 26 по дѣлу Судакова). Допускается, впрочемъ, исключеніе въ пользу архіереевъ, архимандритовъ и прочихъ монашествующихъ властей: завѣщанія ихъ считаются дѣйствительными, если относятся къ движимымъ ихъ частнымъ имуществамъ, а не къ вещамъ, къ ризницамъ ихъ принадлежащимъ и только въ церквахъ употребляемымъ, хотя-бы въ числѣ ихъ находились вещи, ими на собственное ихъ иждивеніе устроенныя [4]). Ни архіереи, ни другія монашествующія власти не имѣютъ права завѣщать свои имущества тѣмъ, которые пострижены въ монашество, какъ людямъ, отрекшимся отъ міра; но это ограниченіе не распространяется на иконы, панагіи, наперсные кресты и книги духовнаго, нравственнаго и ученаго содержанія; эти предметы могутъ быть завѣщаемы въ пользу

---

[1]) Р. Г. К. Д. за 76 годъ № № 536 по д. о дух. зав. Чумакова и за 78 годъ № 92 по д. о дух. зав. Овсяникова.

[2]) Тѣ же рѣшенія Г. К. Д. С.

[3]) Ст. 363 т. IX зак. о состояніяхъ и ст. 1187 зак. гражд. 1887 г., ст. 1223.

[4]) Ст. 1025 т. X, ч. I, изд. 87 года.

постриженныхъ въ монашество [1]). Въ послѣднее время въ Св. Синодѣ обсуждался вопросъ, имѣютъ-ли право родственники преосвященныхъ и архимандритовъ наслѣдовать по закону, а, слѣдовательно, и по завѣщанію, вещи ихъ, освященныя церковнымъ употребленіемъ, какъ напр. митру и посохъ. Св. Синодъ рѣшилъ, что, согласно закону, родственники почившихъ преосвященныхъ архіереевъ и вообще монашествующихъ властей имѣютъ право наслѣдовать лишь такіе предметы, какъ панагіи и кресты, драгоцѣнными камнями украшенные, причемъ священныя изображенія, находящіяся въ этихъ предметахъ, должны быть вынимаемы и оставляемы для храненія въ ризницѣ [2]). Что же касается митръ, посоховъ и др. вещей, къ ризницѣ относящихся, то эти вещи ни въ какомъ случаѣ не могутъ быть завѣщаемы, равно какъ и передаваемы законнымъ наслѣдникамъ завѣщателя [3]).

Въ заключеніе слѣдуетъ замѣтить, что переходъ имѣнія въ западномъ краѣ отъ лица польскаго происхожденія по завѣщанію въ пользу его законнаго наслѣдника вполнѣ дѣйствителенъ, ибо не противорѣчитъ ни духу, ни цѣли закона ограничительнаго 10 декабря 1865 г. (Рѣш. Г. К. Д. С. за 83 г. № 98 по дѣлу Глембоцкаго).

Равнымъ образомъ завѣщаніе, совершенное лицомъ польскаго происхожденія относительно части его имущества въ пользу одного изъ равноправныхъ наслѣдниковъ, не можетъ быть признано недѣйствительнымъ, если, при сохраненіи силы такого завѣщанія, сонаслѣдники оказываются владѣющими наслѣдственнымъ имуществомъ въ тѣхъ доляхъ, какія имъ причитались-бы и по закону (Рѣш. Г. К. Д. С. за 91 г. № 42 по дѣлу Рыбалтовскаго).

Таковы условія правоспособности, требуемыя нашимъ законодательствомъ отъ завѣщателя. При разсмотрѣніи ихъ возникаетъ вопросъ: въ моментъ-ли составленія завѣщанія или смерти завѣщателя требуется та или другая способность лица. Въ моментъ составленія завѣщанія требуется та способность лица, которая касается сознательнаго состоянія

---

[1]) Примѣч. къ 1025 ст. Оно установлено Выс. Утв. Мнѣн. Госуд. Совѣта 1859 г. іюня 29 (34693).

[2]) Ст. 1186 т. X, ч. I.

[3]) Судебная Газета 1893 г. іюля 25 (№ 30).

лица. Если въ данный моментъ таковой сознательности нѣтъ, то послѣдующее сознательное состояніе лица, хотя бы оно и проявилось въ моментъ смерти завѣщателя, не имѣетъ обратной подтверждающей силы, какъ и наоборотъ—обратной поражающей. На основаніи отсутствія такого сознательнаго состоянія, законъ не признаетъ завѣщаній безумныхъ, сумасшедшихъ и вообще лицъ, находящихся во время составленія завѣщанія не въ здравомъ умѣ и твердой памяти. Въ моментъ составленія завѣщанія требуется также и правоспособность по возрасту. Поэтому, если бы несовершеннолѣтній, составивъ завѣщаніе, умеръ по достиженіи совершеннолѣтія, то такое послѣдующее состояніе не имѣло бы обратной подтверждающей силы, а потому и завѣщаніе не было бы признано въ силѣ. Въ моментъ смерти завѣщателя требуется полная правоспособность или право лица распоряжаться своимъ имуществомъ на случай смерти, а такъ какъ право распоряженія имуществомъ обусловливается правомъ собственности, то, слѣдовательно, въ моментъ своей смерти завѣщатель долженъ имѣть и право собственности на самое имущество [1]). На этомъ основаніи Сводъ Законовъ признаетъ недѣйствительными завѣщанія лишенныхъ всѣхъ правъ состоянія, отчасти самоубійцъ, лишившихъ себя жизни съ намѣреніемъ, монашествующихъ властей, такъ какъ ихъ имущество считается какъ бы собственностью монастыря. Подъ эту же категорію лицъ слѣдуетъ отнесть и завѣщанія состоящихъ подъ опекою по долгамъ, конечно, относительно только той части имущества, которая должна отойти къ кредиторамъ.

Что касается testamenti factio activa по законамъ Царства Польскаго, то и въ нихъ находимъ требованіе, чтобы завѣщатель въ моментъ составленія завѣщанія былъ въ здравомъ умѣ [2]).

Ограниченіе testamenti factio activa касается несовершеннолѣтнихъ, достигшихъ шестнадцатилѣтняго возраста, которые могутъ отказывать по завѣщанію не болѣе, какъ поло-

---

[1]) Такъ толкуетъ и Сенатъ Р. Г. К. Д. за 76 г. № 536 по д. о дух. зав. Чумакова и за 78 годъ № 92 по д. о духов. зав. Овсянникова.

[2]) Соб. Зак. Гражд. Цар. Польск. ст. 901 изд. 70 г.

вину имуществъ, коими законъ дозволяетъ распоряжаться совершеннолѣтнему [1]).

Несовершеннолѣтній, хотя и достигшій шестнадцатилѣтняго возраста, не можетъ составлять распоряженій по завѣщанію въ пользу своего опекуна. По достиженіи же совершеннолѣтія, онъ не можетъ дѣлать подобныхъ распоряженій, если окончательный отчетъ по опекѣ не былъ прежде составленія распоряженій представленъ и расчетъ по ней оконченъ. Но въ обоихъ этихъ случаяхъ допускается исключеніе въ пользу восходящихъ родственниковъ несовершеннолѣтнихъ, состоящихъ или прежде бывшихъ опекунами послѣднихъ [2]). Для дѣйствительности завѣщательныхъ распоряженій женщины замужней не требуется ни согласія мужа, ни разрѣшенія суда [3]).

По законамъ Губерній Прибалтійскихъ, существенными условіями testamenti factio activa является: наличность здраваго ума и твердой памяти, способность ясно выражать свою волю и правоспособность завѣщателя въ распоряженіи имуществомъ [4]). Поэтому лишены права составлять завѣщанія: 1) глухо-нѣмые въ случаѣ неспособности ихъ къ ясному выраженію своей воли [5]); 2) тѣ лица, кои не могутъ ни писать, ни понятно говорить, ибо они лишены способности ясно изъявлять свою волю [6]); 3) умалишенные, пока они находятся въ болѣзненномъ состояніи, и 4) лица, объявленныя судомъ расточителями [7]).

Впрочемъ, въ Ревелѣ завѣщанія лицъ, объявленныхъ по суду расточителями, признаются дѣйствительными [8]). Далѣе 5) несовершеннолѣтніе, не достигшіе двадцати одного года, а въ Курляндіи, исключая Либавы, двадцати лѣтъ, не могутъ составлять завѣщаній [9]).

6) Дѣти, находящіяся подъ родительскою властью, до достиженія совершеннаго возраста своего отдѣльнаго иму-

---

[1]) ibidem ст. 904.
[2]) Соб. Зак. Гражд. Цар. Польск. ст. 907 п. 1—3.
[3]) Зак. Гражд. Цар. Польск. ст. 905 п. 2.
[4]) Сводъ Мѣстн. Узак. Губ. Остзейскихъ ст. 1984 изд. 1864 г. ч. III.
[5]) ibidem ст. 1986.
[6]) ibidem ст. 1987.
[7]) ibidem ст. 1988.
[8]) ibidem примѣч. къ 1988 ст.
[9]) ibidem ст. 1989.

щества [1]). 7) Наконецъ, существуетъ въ Лифляндіи и Эстляндіи законное ограниченіе и для жены, которая можетъ составить завѣщаніе въ пользу мужа не иначе, какъ при участіи особаго совѣтника [2]), а въ пользу постороннихъ лицъ только съ совѣта и согласія мужа. Послѣднее ограниченіе не имѣетъ примѣненія въ Курляндіи и въ городѣ Ревелѣ [3]). Вообще же лѣта, болѣзнь или тѣлесные недостатки не признаются препятствіемъ къ составленію завѣщаній, если только при этомъ завѣщатель сохраняетъ способность сознавать свою волю и изъявлять ее [4]).

III. Лица, способныя быть наслѣдниками по завѣщанію.

Такая способность, въ отличіе отъ *testamenti factio activa*, называется *testamenti factio passiva*. Послѣдняя предполагаетъ обладаніе правоспособностью относительно имуществъ: кто можетъ пріобрѣтать имущество вообще, тотъ можетъ пріобрѣтать его и по завѣщанію. Но существуютъ ограниченія, въ силу которыхъ неправоспособность наступаетъ безусловная или условная. Безусловно-неспособными пріобрѣтать по завѣщанію признаются лица, которыя неспособны наслѣдовать и по закону: 1) лишенные всѣхъ правъ состоянія [5]), и 2) лица монашескаго званія [6]). Условно-неспособны: 1) церкви и монастыри, въ пользу которыхъ, хотя завѣщать ненаселенныя недвижимыя имущества и не воспрещается, тѣмъ не менѣе таковыя утверждаются за ними въ собственность не иначе, какъ по испрошеніи на то чрезъ Святѣйшій Синодъ Высочайшаго Соизволенія. 2) благотворительныя заведенія Московскаго Попечительнаго Комитета, въ пользу коихъ завѣщать дозволяется, но завѣщанія исполняются не иначе, какъ по исходатайствованіи Высочайшаго на то Разрѣшенія чрезъ Комитетъ Министровъ и, наконецъ, 3) всѣ служащіе въ карантинныхъ учрежденіяхъ не могутъ получать части изъ имѣнія умершаго въ карантинѣ завѣ-

[1]) ibidem ст. 1990.
[2]) ibidem ст. 1991.
[3]) ibidem ст. 1992.
[4]) ibidem ст. 1985.
[5]) Т. X, ч. I, изд. 87 г. ст. 1107 и 1067 п. 4.
[6]) ibidem ст. 1109 и 1067 п. 3.

щателя, если они не имѣютъ на него законнаго права наслѣдованія. Ограниченіе это не касается Членовъ Карантинныхъ Совѣтовъ, за исключеніемъ Начальника Карантиннаго Округа [1]).

Что касается вопроса о томъ, въ моментъ ли составленія завѣщанія или смерти завѣщателя требуется testamenti factio passiva, то онъ въ нашемъ законодательствѣ не разрѣшается. По нашему мнѣнію, такая правоспособность необходима въ моментъ смерти завѣщателя, такъ какъ право на наслѣдство для наслѣдника до этого момента не существуетъ; слѣдовательно, и правоспособность у наслѣдника должна быть только тогда, когда возникаетъ это право. При жизни завѣщателя это право не имѣетъ никакой силы; первый моментъ— составленія завѣщанія важенъ только въ отношеніи вопроса о дѣйствительности воли завѣщателя; юридическую же силу завѣщаніе получаетъ только въ моментъ смерти, въ какой и необходима правоспособность наслѣдника по завѣщанію. По законамъ Царства Польскаго, для способности пріобрѣтать по завѣщанію достаточно быть зачатымъ во время смерти завѣщателя; но завѣщаніе вступаетъ въ силу лишь въ томъ случаѣ, когда дитя родится жизнеспособнымъ [2]). Не могутъ пріобрѣтать по завѣщанію: 1) дѣти, рожденныя внѣ брака. 2) Доктора медицины или хирургіи, должностныя лица по части народнаго здравія и аптекаря, пользовавшіе извѣстное лицо во время болѣзни, отъ которой послѣдовала смерть, по завѣщаніямъ, совершеннымъ въ ихъ пользу больнымъ во время означенной болѣзни; исключенія допускаются относительно распоряженій о награжденіи опредѣленнымъ имуществомъ, причемъ обращается вниманіе на имущественныя средства завѣщателя и на оказанныя услуги, а относительно общихъ по имуществу распоряженій, въ случаѣ родства до четвертой степени включительно, если притомъ умершій не имѣетъ наслѣдниковъ въ прямой линіи, или, хотя и имѣетъ, но тотъ, въ чью пользу сдѣлано распоряженіе, самъ принадлежитъ къ числу наслѣдниковъ. Упомянутое правило относится и къ

---

[1]) ibidem ст. 1067 п. 2, 6 и 5.

[2]) Зак. Гр. Губ. Царства Польск. книга 3, ст. 906.

лицамъ духовнаго сана [1]); 3) богадѣльни, бѣдные какой-либо общины, общественныя заведенія, въ пользу коихъ завѣщанія признаются дѣйствительными лишь съ разрѣшенія правительства [2]).

Относительно testamenti factio passiva въ Губерніяхъ Прибалтійскихъ признается правиломъ, что всякій, кто вообще въ правѣ пріобрѣтать имущество, тотъ въ правѣ получать наслѣдство или часть его, а потому наслѣдниками (по завѣщанію) могутъ быть не только лица физическія, но и юридическія [3]), причемъ для способности физическаго лица наслѣдовать по завѣщанію необходимо, по крайней мѣрѣ, его зачатіе во время смерти завѣщателя [4]). Неспособны къ наслѣдованію по завѣщанію осужденные въ каторжныя работы или въ ссылку на поселеніе со дня объявленія приговора [5]). Что касается момента, въ какой требуется способность къ наслѣдованію по завѣщанію, то таковая, помимо того, что должна существовать въ день призванія къ наслѣдованію, требуется еще и въ самую минуту совершенія завѣщанія; неспособность, наступившая послѣ этого момента, не служитъ препятствіемъ къ наслѣдованію, если только при призваніи къ наслѣдованію она прекратилась [6]). Въ Ревелѣ же не требуется наличности способности наслѣдовать по завѣщанію въ минуту совершенія послѣдняго [7]).

ГЛАВА ВТОРАЯ.

Форма совершенія завѣщаній.

Соблюденіе формальныхъ условій при совершеніи завѣщаній имѣетъ весьма важное юридическое значеніе. Вездѣ, гдѣ существуютъ завѣщанія, совершеніе ихъ обставлено такими условіями, которыя имѣютъ въ виду гарантировать подлинность воли завѣщателя и права заинтересованныхъ

---

[1]) ibidem ст. 909 п. 1—4.
[2]) ibidem ст. 910.
[3]) Ст. *1694* Св. Узак. Губ. Остзейск. ч. III, изд. 64 г.
[4]) Ст. *1695* ibidem.
[5]) Ст. *1696* ibidem.
[6]) Ст. *1697* ibidem.
[7]) примѣч. къ *1697* ст. ibidem.

лицъ. При императорѣ Александрѣ II-мъ было постановлено, что въ мѣстностяхъ, въ коихъ введены въ дѣйствіе Судебные Уставы 1864 г. въ полномъ объемѣ, взамѣнъ крѣпостныхъ духовныхъ завѣщаній, неудобства которыхъ были сознаны, завѣщаніе должны быть совершаемы нотаріальнымъ порядкомъ. Это постановленіе вошло и въ Сводъ Законовъ послѣдняго изданія [1]).

Обращаясь къ нынѣ дѣйствующему законодательству—о формѣ совершенія завѣщаній, видимъ, что завѣщаніе, выражая собою волю завѣщателя, какъ актъ юридическій, должно быть облечено въ письменную форму; словесныя или такъ называемыя изустныя памяти нашимъ законодательствомъ не допускаются [2]), такъ что воля завѣщателя, высказанная словесно, хотя бы и была подтверждена показаніемъ свидѣтелей, не имѣетъ силы. По словамъ Сената, на этомъ основаніи недѣйствительно даже упоминаніе въ завѣщаніи о томъ, что завѣщателемъ дано душеприкащику особое словесное распоряженіе [3]). Но и требованіе письменной формы совершенія завѣщаній имѣетъ свои неудобства; въ силу такого требованія нерѣдко подвергается стѣсненію свобода воли завѣщателя, напр., въ случаѣ внезапной смерти лица, такъ какъ вообще люди рѣдко думаютъ заблаговременно о предсмертномъ распоряженіи, боясь самой мысли о смерти. По нынѣ дѣйствующему законодательству признается троякій порядокъ совершенія письменныхъ завѣщаній: домашній, крѣпостной и нотаріальный. Вотъ мы сначала и разсмотримъ условія, присущія всѣмъ завѣщаніямъ при совершеніи ихъ.

Вначалѣ каждаго завѣщанія, согласно скорѣе обычаю, нежели требованіямъ закона, находятся слова: „Во имя Отца

---

[1]) 1869 г. апрѣля 5, (46935), I, ст. *I—II. С. З.* Это постановленіе составило примѣчаніе къ 1012 ст. (по прод. 76 г.), а при изданіи Свода Законовъ 1887 года изъ нихъ образовалась одна статья 1012, которая говоритъ, что въ мѣстностяхъ, въ коихъ введено положеніе о Нотаріальной части, взамѣнъ крѣпостныхъ завѣщаній совершаются нотаріальныя.

[2]) Ст. *1023*, Зак. Гражд. т. X, ч. I, изд. 87 г. Г. Мейеръ на стр. 643 курса Гражд. Права, изд. 5-го, говоритъ, что иногда словесныя завѣщанія изъ уваженія къ памяти умершаго, исполняются безпрекословно.

[3]) Рѣш. Г. К. Д. С. за *79 г.* по д. *Горлова* (№ 1) и за *86 г.* по д. *Коноплева* (№ 42).

и Сына"... Затѣмъ обыкновенно слѣдуютъ выраженія: „находясь въ здравомъ умѣ и твердой памяти"; послѣднія слова необходимы потому, что законъ признаетъ завѣщаніе дѣйствительнымъ только тогда, когда оно совершено завѣщателемъ въ здравомъ умѣ и твердой памяти [1]). Первое же выраженіе не признается обязательнымъ и потому несоблюденіе его не влечетъ недѣйствительности завѣщанія. Требуется только, чтобы воля завѣщателя была выражена настолько ясно и опредѣленно, чтобы не было никакого сомнѣнія какъ относительно личности завѣщателя, такъ и относительно содержанія завѣщательнаго распоряженія. Итакъ, воля завѣщателя должна быть выражена съ такою точностью, чтобы не было сомнѣнія въ самоличности завѣщателя; впрочемъ, обозначеніе чина и званія завѣщателя законъ нашъ не признаетъ обязательнымъ [2]). Во-вторыхъ, съ точностью должны быть обозначаемы тѣ лица, которыя являются наслѣдниками по завѣщанію, и имущества завѣщаемыя, хотя изъ этого не слѣдуетъ, что всѣ составныя части имущества должны быть поименованы; воля завѣщателя можетъ проявляться и въ общихъ выраженіяхъ: „завѣщаю все движимое и недвижимое имущество", „такую то часть онаго", или „за исключеніемъ такихъ-то частей", но въ послѣднемъ случаѣ необходимо точное опредѣленіе частей, изъятыхъ изъ завѣщанія [3]); завѣщаніе же, учиненное съ очевидною ошибкою въ самомъ имуществѣ, недѣйствительно. Нѣкоторые полагаютъ, что подъ выраженіемъ *„лица должны быть съ точностью опредѣлены"* слѣдуетъ разумѣть требованіе закона обозначать имя и фамилію наслѣдника, указывая, что точнымъ означеніемъ лица должно считать опредѣленіе его самоличности, т. е. указаніе его имени и фамиліи, или, по крайней мѣрѣ, жительства и мѣста службы [4]). Мы же вполнѣ раздѣляемъ мнѣніе г. Побѣдоносцева, который говоритъ, что относящаяся сюда статья закона имѣетъ въ виду несомнительность воли завѣщателя относительно лица и имущества и что ее нельзя понимать въ томъ смыслѣ, будто бы она требуетъ означенія

---

[1]) Ст. *1016*, Зак. Гражд. т. X, ч. I, изд. 87 г.

[2]) Ст. *1027* Зак. Гражд. т. X, ч. I, изд. 87 г.

[3]) Ст. *1026* и *1027* ibidem.

[4]) Судебн. Вѣстн. за *1869* г. № *168* ст. Любавскаго.

лицъ, въ пользу коихъ завѣщано имущество, поименно; во всякомъ случаѣ, вопросъ объ удовлетвореніи завѣщанія этому требованію закона вполнѣ зависитъ отъ усмотрѣнія суда, который, сообразно обстоятельствамъ дѣла, можетъ признать или не признать волю завѣщателя относительно лица и имущества несомнительною [1]). Кассаціонный Сенатъ говоритъ, что прямой смыслъ указанной статьи, во всей ея совокупности, заключается въ томъ, что не всякая неточность въ обозначеніи завѣщаемыхъ имуществъ и лицъ, въ пользу коихъ таковыя отказываются, влечетъ за собою недѣйствительность завѣщанія, а лишь такая, при которой судъ изъ содержанія завѣщанія не найдетъ возможнымъ установить несомнительность воли завѣщателя въ отношеніи распредѣленія завѣщаемаго имущества [2]). Сенатъ по дѣлу Амирова пояснилъ, что законъ требуетъ только, чтобы не было дѣйствительнаго, а не мнимаго токмо сомнѣнія относительно имущества и назначенія его [3]). Слѣдуетъ замѣтить, что хотя Сенатъ слѣдуетъ въ своемъ толкованіи скорѣе буквальному смыслу закона, признающаго недѣйствительными завѣщанія, когда учинены съ очевидною ошибкою въ лицѣ или завѣщаемомъ имуществѣ [4]), тѣмъ не менѣе признаетъ, что требованіе закономъ точнаго означенія лицъ, въ пользу коихъ дѣлается завѣщаніе, не можетъ имѣть примѣненія въ случаѣ отказа имущества по завѣщанію для благотворительной цѣли [5]); ошибка въ обозначеніи учрежденія, которому предоставлено исполненіе указанной завѣщателемъ благотворительной цѣли, не дѣлаетъ завѣщанія недѣйствительнымъ [6]). Имущество, по словамъ Сената, можетъ быть завѣщаемо для основанія какого-либо учрежденія, въ моментъ смерти завѣщателя еще несуществующаго [7]).

---

[1]) Курсъ Гражд. Права, ч. II, изд. *89 г. стр. 556.*

[2]) Рѣш. Г. К. Д. С. за *86 г.* по д. о зав. *Козляниновой* (№ 34).

[3]) Р. Г. К. Д. С. за *78 г.* по д. о зав. *Амирова* (№ 274).

[4]) Р. Г. К. Д. С. за *68 г.* по д. *Мащенко и Зиновьевой* (№ 308), за *78 г.* по д. о зав. *Амирова* (№ 274) и за *86 г.* по д. о зав. *Козляниновой* (№ 34).

[5]) Р. Г. К. Д. за *79 г.* по д. о зав. *Грамматиковыхъ* (№ 289); за *88 г.* по д. о зав. *Меняева* (№ 63); за *75 г.* по д. *Ковтуновича и Нечаева* (№ 27).

[6]) Р. Г. К. Д. С. за *75 г.* по д. о зав. *Ковтуновича и Нечаева* (№ 27).

[7]) Рѣш. Г. К. Д. С. за *71 г.* по д. *Измирова* (№ 643) и за *88 г.* по д. о зав. *Меняева* (№ 63).

Въ третьихъ, для достиженія большей ясности и выразительности, а также и гарантіи подлинности воли завѣщателя, законодательство наше требуетъ, чтобы описки, подчистки и поправки были оговорены въ подписи завѣщателя или рукоприкладчика за него; если же въ завѣщаніи онѣ сдѣланы рукою завѣщателя, то считаются дѣйствительными и безъ подобной оговорки. Конечно, завѣщаніе, при недѣйствительности въ указанныхъ закономъ случаяхъ подобныхъ поправокъ, въ другихъ своихъ частяхъ, изложенныхъ, согласно требованіямъ закона, остается въ силѣ [1]). Наконецъ, къ числу условій, присущихъ всякой формѣ совершенія завѣщаній, слѣдуетъ отнесть то требованіе закона, что завѣщанія, писанныя на нѣсколькихъ листахъ не рукою завѣщателя, должны быть скрѣплены по листамъ (такъ, чтобы на каждомъ было не менѣе слова) или самимъ завѣщателемъ, или другимъ, вмѣсто него, по безграмотности и другимъ законнымъ причинамъ, подписавшимся на завѣщаніи, или всѣми свидѣтелями, въ самомъ завѣщаніи къ тому уполномоченными, съ объясненіемъ и причины, въ силу которой они допускаются къ скрѣпѣ. Безъ скрѣпы завѣщателя или подписавшагося за него, завѣщанія къ утвержденію не принимаются [2]). По разъясненію Сената, не можетъ быть утверждено судебнымъ порядкомъ духовное завѣщаніе, писанное на нѣсколькихъ листахъ не рукою завѣщателя и скрѣпленное по листамъ лишь свидѣтелями, когда въ немъ не содержится уполномочія завѣщателя на такую скрѣпу (за 98 г. № 46 по дѣлу Кишиневской городской управы). Хотя законъ относительно обозначенія въ завѣщаніи времени составленія не высказываетъ требованія, тѣмъ не менѣе мы думаемъ, что такое обозначеніе вполнѣ цѣлесообразно, такъ какъ можетъ иногда разрѣшать недоумѣнія, встрѣчающіяся при столкновеніи нѣсколькихъ завѣщаній одного и того же лица,

---

[1]) Ст. *1034* т. X, ч. I, изд. Св. 1887 г.; см. также Рѣш. Г. К. Д. С. за *72 г.* по д. *Рудной* (№ 960).

[2]) Ст. *1035* т. X, ч. I Зак. Гражд., изд. Св. 1887 г. См. также мнѣніе Госуд. Совѣта по д. о зав. купца *Гущина*, коего завѣщаніе признано недѣйствительнымъ на томъ основаніи, что не было скрѣплено по листамъ при жизни завѣщателя ни имъ самимъ, ни рукоприкладчикомъ,—1872 г. Февраля 22, № 35.; ср. Рѣш. Г. К. Д. С. за *95 г.* (№ 90) по д. *Жолкевичъ*.

когда нѣтъ возможности опредѣлить, какое завѣщаніе составлено ранѣе, а какое въ отмѣну перваго. Впрочемъ, Сенатъ высказался въ смыслѣ томъ, что въ наслѣдствѣ по завѣщанію время составленія его не имѣетъ важнаго значенія, а потому завѣщаніе подлежитъ утвержденію, при соблюденіи остальныхъ условій, необходимыхъ для дѣйствительности завѣщанія [1]).

Разсмотрѣвъ формальныя условія, общія всѣмъ завѣщаніямъ, мы перейдемъ къ разсмотрѣнію въ отдѣльности домашнихъ, крѣпостныхъ, нотаріальныхъ, а также особенныхъ завѣщаній; но такъ какъ по мѣстнымъ законамъ признаются еще тайныя и совокупныя завѣщанія, то и послѣднія мы разсмотримъ въ главѣ о формѣ совершенія завѣщанія.

I. Домашнія завѣщанія.

Домашними называются завѣщанія, которыя совершаются безъ участія органовъ публичной власти. Такого рода завѣщанія имѣютъ вмѣстѣ съ недостатками и достоинства.

Къ невозможности опредѣлить, за недостаткомъ несомнѣнныхъ фактовъ, дѣеспособность лица во время составленія завѣщанія, присоединяется еще и неувѣренность въ подлинности самого завѣщательнаго акта, увеличивающаяся по мѣрѣ увеличенія выгоды отъ подлога и обмана для мнимыхъ наслѣдниковъ умершаго. Но вмѣстѣ съ тѣмъ домашнее завѣщаніе даетъ возможность завѣщателю держать втайнѣ свою волю до смерти; завѣщательныя распоряженія, вѣдь, иногда бываютъ таковы, что необходимо ихъ держать втайнѣ, такъ какъ, въ противномъ случаѣ, они могутъ послужить причиною неудовольствія, а иногда даже семейной вражды со стороны лицъ, обойденныхъ въ завѣщаніи. Многіе, наконецъ, желаютъ часто составить завѣщаніе предъ самою смертью, которая своимъ приближеніемъ можетъ застать завѣщателя при такой обстановкѣ, что участіе органовъ публичной власти для удостовѣренія подлинности предсмертной воли оказывается невозможнымъ. Вслѣдствіе этого, наше законодательство допускаетъ совершеніе завѣщаній и домашнимъ порядкомъ, но устанавливаетъ относительно ихъ множество

---

[1]) Рѣш. Г. К. Д. С. за *78 г.* по д. о зав. *Амирова* (№ 274).

ограниченій формальнаго свойства съ цѣлью устранить по возможности поддѣлки и подлоги.

Домашнее завѣщаніе можетъ быть писано на простой бумагѣ всякаго формата и размѣра, не исключая и почтовой, лишь бы только она составляла цѣлый листъ изъ двухъ полныхъ половинокъ, а не листочекъ или отрывокъ [1]. По степени участія самого завѣщателя въ составленіи домашняго завѣщанія, Сводъ законовъ различаетъ: во-первыхъ, завѣщанія, писанныя во всемъ составѣ самимъ завѣщателемъ и имъ подписанныя, во-вторыхъ, писанныя другимъ лицомъ, но подписанныя завѣщателемъ и, наконецъ, писанныя другимъ лицомъ, а подписанныя рукоприкладчикомъ по просьбѣ завѣщателя.

Для первыхъ завѣщаній достаточно двухъ свидѣтелей, а для двухъ послѣднихъ необходимо присутствіе трехъ свидѣтелей или двухъ, если въ числѣ ихъ находится духовный отецъ завѣщателя [2]. Въ подписи этихъ свидѣтелей должно быть обозначаемо подробно и званіе завѣщателя [3].

Относительно послѣдняго требованія возникаетъ противорѣчіе въ нашемъ Сводѣ съ другимъ постановленіемъ, въ силу котораго неозначеніе чина или званія завѣщателя препятствіемъ къ свидѣтельствованію не считается [4]. Кассаціонный Сенатъ справедливо разрѣшаетъ это противорѣчіе въ смыслѣ послѣдняго постановленія; по его словамъ, несоблюденіе требованія этой формальности не можетъ имѣть своимъ послѣдствіемъ неутвержденіе завѣщанія къ исполненію [5].

Домашнее завѣщаніе можетъ быть писано другимъ лицомъ по просьбѣ и со словъ завѣщателя. Но это не значитъ, что завѣщаніе должно быть продиктовано отъ слова до слова, и неосновательно было бы допустить споръ о томъ, какъ замѣчаетъ Сенатъ, что воля завѣщателя не точно выражена, когда завѣщаніе въ томъ видѣ, какъ написано, было под-

---

[1] Ст. *1045*, т. X, ч. I, Зак. Гражд., изд. 1887 г.

[2] Ст. *1046* и *1051*, *1048*, *1053* т. X, ч. I, изд. 87 г.

[3] Ст. *1048* ibidem.

[4] Ст. *1027* ibidem.

[5] Рѣш. Г. К. С. по дѣлу о зав. *Буткова* (Г. *Любавскій* «объ упрощеніи внѣшней формы зав. стр. 51 и слѣдующ.).

писано завѣщателемъ, подпись писца сдѣлана предъ подписью завѣщателя и соблюдены всѣ прочія формальности, требуемыя закономъ для удостовѣренія въ подлинности завѣщанія [1]).

Что касается подписи завѣщателя, то она должна заключать въ себѣ имя, отчество и фамилію или прозваніе [2]). Впрочемъ, въ слѣдующей статьѣ говорится, что несоблюденіе правила относительно обозначенія имени и отечества завѣщателя (напр., не полное означеніе предъ фамиліею имени завѣщателя или только одною начальною буквою, неозначеніе имени или отечества завѣщателя) не препятствуетъ принятію завѣщанія къ явкѣ, если нѣтъ сомнѣнія въ тождествѣ лица-завѣщателя [3]). Самъ Сенатъ въ своемъ рѣшеніи призналъ, что, хотя бы нѣкоторыя буквы подписи и были обведены чернилами, а въ подлинности завѣщанія нѣтъ сомнѣнія, завѣщаніе принимается къ засвидѣтельствованію [4]). Онъ только замѣчаетъ при этомъ, что въ такомъ случаѣ завѣщаніе не можетъ быть утверждено къ исполненію въ порядкѣ охранительнаго судопроизводства. При разсмотрѣніи же судомъ ходатайства объ утвержденіи такого завѣщанія въ исковомъ порядкѣ, необходимо разсмотрѣть всѣ условія и обстоятельства, сообразно коимъ судъ можетъ признать завѣщаніе дѣйствительнымъ [5]). Въ одномъ рѣшеніи Сенатъ высказался, что даже неясность и неразборчивость подписи завѣщателя не можетъ вести къ отказу въ засвидѣтельствованіи завѣщанія, если только соблюдены всѣ требуемыя закономъ формальности [6]). По словамъ Сената, перечеркнутіе подписи завѣщателя на завѣщаніи влечетъ за собою недѣйствительность завѣщанія, если не доказано, что оно совершено умышленно постороннимъ лицомъ [7]). Сенатъ отказы-

---

[1]) Р. Г. К. Д. С. за *75 г.* по д. *Бѣлозерова* и *Черногорова* (*№ 322)* и за *76 г.* по д. *Романовской* (*№ 482*).

[2]) Ст. *1046*, т. X, ч. I, изд. *87 г.*

[3]) Ст. *1047*, ibidem.

[4]) Рѣш. Прав. Сената по д. о зав. *Косовича* (*Любавскій*—Объ упрощеніи внѣшней формы завѣщ., стр. 52).

[5]) Рѣш. Г. К. Д. С. за *75 г.* по д. *Отрощенко* (№ 723).

[6]) Рѣш. Общ. Собр. Сен. по д. о зав. *Бедржинскаго* (Сбор. Сенат. рѣшеній т. II, *№ 1031*).

[7]) Ж. М. Ю. за 1860 г. № 10. Рѣш. Г. К. Д. С. о зав. *Дугина*, (*Любавскій* «Объ упрощеніи внѣшней формы зав.» стр. 56 и 57).

ваетъ въ силѣ и тѣмъ духовнымъ завѣщаніямъ, въ коихъ, вмѣсто подписи завѣщателя, поставленъ какой-либо знакъ, на томъ основаніи, что такой знакъ не можетъ замѣнять подписи, если за завѣщателя не подписалось другое лицо [1]). Мы совершенно согласны съ такимъ толкованіемъ Сената, такъ какъ подобнымъ ограниченіемъ предупреждается возможность частыхъ подлоговъ и поддѣлокъ завѣщанія.

Если завѣщатель не умѣетъ или за болѣзнью не можетъ собственноручно подписать завѣщанія, то, сверхъ подписи свидѣтелей, вмѣсто завѣщателя и по просьбѣ его должна быть подпись другого лица, которое должно обладать тѣми качествами въ совокупности, какія необходимы для имовѣрнаго свидѣтеля при завѣщаніи; при этомъ въ подписи его должно быть упомянуто, за неумѣніемъ ли завѣщателя или за болѣзнью его сдѣлана имъ подпись [2]). Разумѣется, если принять во вниманіе, что домашнія завѣщанія могутъ быть не только писаны, но и подписаны вмѣсто завѣщателя стороннимъ лицомъ, то понятно, что такія завѣщанія легко поддѣлать, составить безъ вѣдома завѣщателя, что̀ и составляетъ одинъ изъ крупныхъ недостатковъ завѣщаній, совершаемыхъ домашнимъ порядкомъ.

Что касается того, можетъ ли рукоприкладчикъ быть свидѣтелемъ на завѣщаніи, то нельзя не согласиться въ этомъ съ г. Побѣдоносцевымъ, который, согласно закону, разрѣшаетъ вопросъ этотъ отрицательно. По его мнѣнію, рукоприкладчикъ за завѣщателя есть отдѣльное физическое лицо, уполномачиваемое послѣднимъ подписаться вмѣсто него на завѣщаніи [3]). Отъ рукоприкладчика самъ законъ требуетъ наличности всѣхъ качествъ имовѣрнаго свидѣтеля, но не дозволяетъ ему быть въ тоже время и свидѣтелемъ [4]). Какъ тотъ, такъ и другой должны имѣть личную способность, указанную закономъ для соотвѣтствующаго званія.

---

[1]) Р. Г. К. Д. по д. о зав. *Керста*, (*Любавскій*, стр. 55 и 56).

[2]) Ст. *1053*, т. X, ч. I, Зак. Гражд., изд. 1887 г.; см. также рѣшеніе Г. К. Д. С. за *74 г.* по д. *С.-Петербургской* и *Поляковой* (№ 532).

[3]) Арх. Истор. и Практ. Свѣдѣн.—*Калачова*. Прилож. книга I, стр. II и слѣд.

[4]) Ст. *1048* и *1053*, т. X, ч. I, Зак. Гражд. изд. св. 1887 г.

Мы, съ своей стороны, прибавимъ, что рукоприкладчикъ за завѣщателя представляетъ лицо самого завѣщателя, а, слѣдовательно, и не можетъ быть свидѣтелемъ, если можно выразиться, въ своемъ дѣлѣ и интересахъ. Равнымъ образомъ рукоприкладчикъ за завѣщателя не можетъ быть въ тоже время и рукоприкладчикомъ за свидѣтеля (ст. 1048).

Не малую важность въ завѣщаніи имѣетъ подпись переписчика: завѣщанія безъ таковой къ утвержденію или явкѣ не принимаются, развѣ бы переписчикъ впродолженіи того срока, въ какой завѣщаніе по общимъ постановленіямъ къ засвидѣтельствованію или для утвержденія къ исполненію можетъ быть принято, явясь въ судебное мѣсто, письменнымъ показаніемъ утвердилъ, что завѣщаніе, дѣйствительно, писано имъ и, по сличеніи почерка руки, таковое показаніе было бы достаточно доказано [1]). Сенатъ разъясняетъ, что, при отсутствіи подписи переписчика, явка послѣдняго и письменное показаніе его могутъ имѣть значеніе лишь втеченіе годоваго срока со дня смерти завѣщателя [2]). Что же касается сличенія почерка переписчика, то, по толкованію Сената, такое сличеніе судомъ обязательно лишь въ томъ случаѣ, когда объ этомъ ходатайствуютъ стороны; въ противномъ случаѣ, судъ въ правѣ ограничиться только отобраніемъ показанія отъ переписчика [3]). Подпись переписчика, продолжаетъ законъ, должна находиться въ самомъ концѣ завѣщанія, предъ подписью завѣщателя, хотя и не теряетъ своей дѣйствительности и въ томъ случаѣ, если сдѣлана будетъ въ другомъ мѣстѣ [4]). Переписчикъ завѣщанія, по мнѣнію нѣкоторыхъ [5]), можетъ быть въ тоже время рукоприкладчикомъ завѣщателя или свидѣтеля. Свидѣтель, по мнѣнію ихъ, не теряетъ возможности быть свидѣтелемъ, а рукоприкладчикъ — рукоприкладчикомъ отъ того, что тотъ или другой переписывали завѣщаніе; переписчикъ можетъ даже не имѣть качествъ имовѣрнаго свидѣтеля. Мы же

---

[1]) Ст. *1049* Зак Гражд., т. X, ч. I, изд. 87 г.

[2]) Рѣш. Гр. Кас. Деп. Сен. за *74 г.* по д. *С.-Петербургской* и *Поляковой* (№ 532).

[3]) Р. Г. К. Д. С. за *76 г.* по д. *Алякринскаго* (№ 292).

[4]) Ст. *1049*, вторая часть, т. X, ч. I, изд. 87 г., Гражд. Зак.

[5]) *Любавскій* «Объ упрощеніи внѣшней формы завѣщаній» стр. 167 и *Побѣдоносцевъ* «Арх. Истор. и практ. свѣд.», книга I, стр. 18.

вполнѣ оправдываемъ требованіе закона, который прямо запрещаетъ соединеніе въ одномъ лицѣ переписчика завѣщанія и свидѣтеля, равно какъ рукоприкладчика за завѣщателя или свидѣтеля [1]). Именно, принимая во вниманіе слова Сената, что переписчикъ можетъ и не имѣть качествъ имовѣрнаго свидѣтеля, мы не считаемъ возможнымъ отождествлять понятіе переписчика завѣщанія и свидѣтеля на таковомъ, такъ какъ послѣдній всегда долженъ обладать качествами, требуемыми закономъ для его званія [2]), да и, наконецъ, подпись переписчика при той силѣ, какую она имѣетъ для дѣйствительности завѣщанія, не можетъ вмѣщать въ себѣ значенія свидѣтельской подписи. Вопросъ же о томъ, можетъ ли переписчикъ завѣщанія быть въ тоже время рукоприкладчикомъ за завѣщателя, самъ Сенатъ разрѣшилъ отрицательно [3]).

Относительно свидѣтелей, подписавшихся на завѣщаніи, наше законодательство даетъ нѣсколько особыхъ опредѣленій, касающихся способности ихъ къ свидѣтельству, мѣста подписи ихъ на завѣщаніи и значенія ея.

Способность къ свидѣтельству обозначена въ нашемъ сводѣ въ формѣ отрицательной. Такъ, свидѣтелями на завѣщаніи не могутъ быть лица, въ пользу коихъ составлено завѣщаніе [4]). Такое требованіе закона толкуется въ обширномъ смыслѣ, такъ что всякій, кому отказывается что-либо по завѣщанію, признается неспособнымъ къ свидѣтельству, такъ какъ является лицомъ, заинтересованнымъ въ утвержденіи завѣщанія [5]). Сенатъ усиливаетъ строгость положенія закона до того, что не признаетъ такихъ лицъ способными къ свидѣтельству даже въ томъ случаѣ, если бы они и

---

[1]) Ст. *1048*, т. X, ч. I, изд. 87 г. Основаніемъ второй части данной статьи послужило мнѣніе Госуд. Совѣта 1860 г. іюня 18, которое, составивъ примѣчаніе къ 1048 ст. по прод. 76 года, вошло въ Сводъ Законовъ изд. 87 г. въ видѣ послѣдней части 1048 ст.

[2]) Р. Г. К. Д. С. за *76 г.* по д. *Алякринскаго* (№ 292).

[3]) Рѣш. Общ. Собр. Сен. по д. о зав. *Климовичей* (*Любавскій* «Объ упрощ. внѣшн. формы зав.», стр. 61).

[4]) Ст. *1054* п. I т. X. ч. I. изд. Св. 1887 г. (*Любавскій* «Объ упрощ. внѣшн. формы зав». стр. 61).

[5]) Рѣш. Общ. Собр. Сен. за *57* г. по д. о зав. *Дабижевой* (Сборн. Рѣшеній Общ. Собр. т. 1, № 558).

отказались отъ завѣщанной денежной суммы или легата [1]). Судебныя мѣста, по толкованію Сената, не должны входить въ изслѣдованіе величины отказа, а обязаны лишать такое завѣщаніе дѣйствительности, если число прочихъ, послѣ исключенія подобнаго свидѣтеля, не соотвѣтствуетъ требованію закона [2]). Нѣкоторые изслѣдователи находятъ несправедливымъ постановленіе закона, въ силу котораго можетъ быть вполнѣ уничтожено завѣщаніе потому только, что одному изъ требуемаго закономъ числа свидѣтелей отказана вещь, и предлагаютъ скорѣе постановить, что присутствіе при завѣщаніи, въ качествѣ свидѣтеля, лица, которое получаетъ какое либо по оному имущество, не уничтожаетъ дѣйствительности завѣщанія и силы свидѣтельскаго показанія, но отказъ имущества по завѣщанію дѣлается въ силу того недѣйствительнымъ [3]). Но съ такимъ мнѣніемъ трудно согласиться. Мы, съ своей стороны, строго придерживаемся буквы закона, мотивъ котораго по поводу даннаго запрещенія вполнѣ цѣлесообразенъ. Въ судебной практикѣ возникалъ вопросъ, можетъ ли считаться законнымъ свидѣтелемъ при завѣщаніи священникъ или другое лицо, если въ завѣщаніи назначена тому причту, къ которому это лицо принадлежитъ, денежная выдача на поминовеніе завѣщателя. Сенатъ разрѣшаетъ этотъ вопросъ различно [4]). Мы раздѣляемъ вполнѣ мнѣніе Побѣдоносцева, разрѣшающаго этотъ вопросъ отрицательно, такъ какъ послѣдствіемъ такого завѣщанія является польза для причта, а такое лицо принадлежитъ къ составу причта-юридическаго лица, въ пользу котораго составлено завѣщаніе. [5]) Иначе слѣдуетъ думать, если денежная выдача назначена въ пользу церкви; въ такомъ случаѣ служитель церкви можетъ быть свидѣтелемъ при завѣщаніи, составлен-

---

[1]) Р. Общ. Собр. за *49* г. по д. о зав. *Ильюкова* (Сборн. Рѣшеній Общаго Собранія Сената *т. II* часть II, *№ 503*).

[2]) Рѣш. Общ. Собр. Сен. за *1855* г. по д. о зав. *Анисимова* (Сборн. Общ. Собр. Сен. т. II ч. III № 802).

[3]) *Любавскій*, Объ упрощ. внѣшн. формы завѣщ. стр. *232* и *233*.

[4]) Рѣш. Г. К. Д. С. за *75* г. по д. *Увроцкой* (№ 1042): Высоч. Утв. Мн. Госуд. Сов. *1854 г. Декабря 8* по д. о зав. *Саладыной*. Отриц. рѣш. см. Мн. Госуд. Сов. 1846 г. окт. 21 по д. о зав. *Лепескина-Лобескаго* (*Побѣдоносцева* Курсъ Гражд. Права, ч. II, стр. 491).

[5]) Курсъ Гражд. Права, ч. *II стр. 491 и слѣд.*, изд. 89 г.

номъ въ пользу церкви, при которой онъ служитъ. Сенатъ также допускаетъ въ свидѣтели при завѣщаніи лицъ, принадлежащихъ къ причту той церкви, въ пользу которой сдѣланъ отказъ [1]). По мнѣнію же г. Любавскаго, и здѣсь слѣдуетъ примѣнить тоже правило, что если свидѣтелемъ при завѣщаніи подписался священно или церковно-служитель причта той церкви, въ пользу коей сдѣланъ отказъ, то послѣдній тѣмъ самымъ уничтожается, а завѣщаніе въ остальныхъ своихъ частяхъ не теряетъ силы [2]).

Во-вторыхъ, свидѣтелями при завѣщаніи не могутъ быть родственники наслѣдниковъ по завѣщанію до четвертой степени, а свойственники до третьей, если завѣщаніе дѣлается не въ пользу прямыхъ наслѣдниковъ, вполнѣ или хотя частью. [3]) Сенатъ разъясняетъ, что свидѣтелями при завѣщаніи не могутъ быть родственники лицъ, въ пользу коихъ составлено завѣщаніе, до четвертой степени включительно, какъ и свойственники до третьей степени [4]), но послѣдніе разумѣются двухродные [5]), такъ что свидѣтелемъ при завѣщаніи можетъ быть даже лицо, женатое на родной сестрѣ наслѣдника. Сенатъ также признаетъ, что выраженіе „вполнѣ или хотя частью“ относится къ распоряженіямъ завѣщателя, служащимъ содержаніемъ завѣщанія, а не къ наслѣдникамъ. А потому, если завѣщаніе дѣлается вполнѣ только въ пользу прямыхъ наслѣдниковъ, то родственники и свойственники могутъ быть свидѣтелями, безъ различія въ томъ, составлено ли завѣщаніе въ пользу всѣхъ или только нѣкоторыхъ прямыхъ наслѣдниковъ [6]). Въ-третьихъ, свидѣтелями по нашему закону не могутъ быть душеприказчики и опекуны, назначенные въ духовномъ завѣщаніи [7]). По словамъ Сената, такія лица не признаются законными свидѣтелями, хотя бы впослѣдствіи, даже до явки завѣщанія къ

---

[1]) Рѣш. Г. К. Д. С. за *74 г. по д. Скультъ* (№ 53) и по д. *Степанова* № 488).

[2]) Объ упрощеніи внѣшней формы завѣщ., стр. 235.

[3]) Ст. *1054* п. 2, Зак. Гражд. т. X, ч. I, изд. Св. 87 г.

[4]) Рѣш. Г. К. Д. С. за *74* г. по д. *Алексѣя Барышникова* (№ 125) и за *77* г. по д. *Ширшова* (№ 14),

[5]) Рѣш. Г. К. Д. С. за *79* г. по д. о зав. *Максимовича* (№ 381).

[6]) Рѣш. Г. К. Д. С. за *81* г. по д. о зав. *Афонина* (№ 79).

[7]) Ст. *1054 п. 3*, т. X, ч. I, Зак. Гражд. изд. 87 г.

утвержденію, они и отказались отъ своего званія [1]). Если же завѣщатель, назначивъ въ своемъ завѣщаніи душеприказчика, указалъ вмѣстѣ съ тѣмъ другого душеприказчика на случай смерти перваго, то второй душеприказчикъ, по мнѣнію Сената, можетъ, при наличности перваго, быть свидѣтелемъ въ завѣщаніи [2]). Очевидно, второй душеприказчикъ въ настоящемъ случаѣ не есть таковой въ собственномъ смыслѣ, а лишь простое лицо, почему и не лишается способности быть свидѣтелемъ. Лицо, на которое возложено только наблюденіе за исполненіемъ завѣщанія душеприказчикомъ, также не теряетъ способности быть свидѣтелемъ, такъ какъ не есть душеприказчикъ въ собственномъ смыслѣ слова [3]). Въ четвертыхъ, къ числу неспособныхъ къ свидѣтельству при завѣщаніи наше законодательство относитъ тѣхъ, кои по закону не имѣютъ права завѣщать [4]).

При этомъ законъ дѣлаетъ оговорку, что монашествующіе низшихъ степеней, хотя и не могутъ по закону дѣлать завѣщаній, но этимъ не устраняются отъ свидѣтельства завѣщаній, составляемыхъ другими лицами. Сенатъ же добавляетъ, что иноки монастыря не лишаются качествъ достовѣрныхъ свидѣтелей. если въ ихъ личную пользу ничего не отказано [5]). Далѣе, по нашему закону, раскольники и старообрядцы допускаются къ свидѣтельству завѣщаній, составляемыхъ лицами одинаковаго съ ними вѣроученія, и не иначе, какъ въ видѣ частныхъ лицъ, а не въ званіи духовнаго отца [6]), такъ какъ званіе духовнаго отца присвоено единственно духовнымъ лицамъ христіанскаго исповѣданія [7]). Нельзя не

---

[1]) Рѣш. Общ. Собр. Сената по д. о зав. *Больгагенъ* за *1857* г. (Сборн. Рѣш. Общ. Собр. Сен., т. I).

[2]) Рѣш. Общ. Собр. Сен. по д. о зав. *Сидневой*, за *1863* г. (Сборн. Рѣш. Общ. Собр. Сен. т. II, ч. III, № 1077).

[3]) Рѣш. Г. К. Д. С. за *74* г. по д. *Скультъ* (№ 53).

[4]) Ст. *1054*, п. 4, т. X, ч. I. изд. Св. 1887 г.

[5]) *Примѣч. къ ст. 1054*. Оно установлено Высоч. Утв. Мн. Госуд. Сов. 1865 г. февраля 21 и вошло въ видѣ примѣч. къ 1054 ст. въ прод. Свода 1868 г. и 1876 г., откуда перешло въ сводъ изданія 1887 г. въ видѣ того же примѣч. 2-е П. С. З. (41835).

[6]) Ст. *1057*, т. X, ч. I, изд. 87 г.

[7]) Высоч. Утв. Мн. Госуд. Сов. по дѣлу о завѣщаніи *Пещанецкаго*— 1852 г. Іюля 13 (*Побѣдоносцевъ* ч. II стр. 499).

согласиться съ мнѣніемъ г. Любавскаго, признающаго указанный принципъ законодательства несправедливымъ, такъ какъ отъ свидѣтельства раскольника на завѣщаніи лица— неодинаковаго съ нимъ обряда—можно ожидать болѣе безпристрастія, нежели отъ свидѣтельства его на завѣщаніи лица одинаковаго съ нимъ обряда, а главное неудобство такого ограниченія заключается въ томъ, что оно можетъ служить иногда стѣсненіемъ свободы воли завѣщателя, такъ какъ послѣдній можетъ и не знать, что подписавшееся въ качествѣ свидѣтеля лицо есть раскольникъ, тогда какъ завѣщаніе можетъ въ силу этого, при недостаткѣ числа прочихъ свидѣтелей, лишиться дѣйствительности [1]). Въ шестыхъ, нашъ законъ не допускаетъ въ свидѣтели на завѣщаніи и женщинъ, но лишь въ Черниговской и Полтавской губерніяхъ [2]). Наконецъ, свидѣтелями при завѣщаніи не могутъ быть всѣ тѣ, кои по общимъ законамъ во свидѣтельство по дѣламъ гражданскимъ не принимаются [3]).

Что касается количества свидѣтелей, то, какъ мы ранѣе замѣтили, завѣщаніе, написанное завѣщателемъ собственноручно, должно быть подписано двумя свидѣтелями [4]); для завѣщаній, писанныхъ постороннимъ лицомъ, законъ требуетъ подписи трехъ свидѣтелей или двухъ, если въ числѣ ихъ находится духовный отецъ завѣщателя [5]). Такимъ образомъ, особое значеніе придается подписи духовнаго отца: она замѣняетъ подпись двухъ свидѣтелей. Подъ именемъ духовнаго отца слѣдуетъ разумѣть духовное лицо, исповѣдующее завѣщателя въ послѣднюю минуту предъ или при составленіи завѣщанія и имѣющее личное духовное отношеніе къ завѣщателю. Духовный отецъ, званіе коего присуще духовнымъ лицамъ лишь христіанскаго вѣроисповѣданія, не долженъ быть смѣшиваемъ съ приходскимъ священникомъ, подпись коего не имѣетъ такого значенія [6]). По мнѣнію г. Любавскаго, достаточно для дѣйствительности завѣщанія только двухъ свидѣ-

---

[1]) Объ упрощеніи внѣшн. фор. завѣщ., стр. 232.

[2]) Ст. *1055*, т. X, ч. I изд. 87 г.

[3]) Ст. *1054*, п. 5. ibidem.

[4]) Ст. *1051*, ibidem.

[5]) Ст. *1048*, ibidem. Ср. рѣш. Г. К. Д. С. 1898 г. за № 105 по дѣлу *Ага*.

[6]) Высоч. Утв. Мн. Госуд. Сов. 1852 г. 13 Іюля по д. о зав. *Пещанецкаго* (*Побѣдоносцевъ* ч. II стр. 499).

телей и въ томъ случаѣ, если завѣщаніе писано не самимъ завѣщателемъ, но подписано собственноручно имъ, такъ какъ, коль скоро наше законодательство для дѣйствительности завѣщаній, писанныхъ собственноручно завѣщателемъ, находитъ достаточнымъ подписи двухъ свидѣтелей, нѣтъ основанія оказывать недовѣріе такой подписи и въ томъ случаѣ, когда завѣщаніе только подписано завѣщателемъ. Не слѣдуетъ также, продолжаетъ онъ, придавать такого значенія подписи духовнаго отца, какъ это дѣлаетъ нашъ Сводъ Законовъ, такъ какъ истинность и правдивость подписи зависитъ отъ честности и благородства лица, а не отъ отношенія его къ умирающему и своему сану [1]). Мы, съ своей стороны, совершенно согласны съ даннымъ воззрѣніемъ, такъ какъ оно имѣетъ цѣлью освободить завѣщаніе отъ гнетущихъ и безъ того формальностей при совершеніи, которыя въ данномъ случаѣ отнюдь не выполняютъ своего назначенія—гарантировать возможно болѣе подлинность воли завѣщателя. Если число свидѣтелей, подписавшихся на завѣщаніи, превышаетъ требуемое закономъ, то, въ случаѣ отсутствія нѣкоторыхъ изъ нихъ, допрашиваются только находящіеся на лицо. Если же наличныхъ свидѣтелей недостаточно, то отбираются показанія и отъ отсутствующихъ свидѣтелей чрезъ подлежащія судебныя мѣста [2]). Смерть одного или даже всѣхъ свидѣтелей не должна служить препятствіемъ къ утвержденію завѣщанія, если недѣйствительность его не можетъ быть доказана предъявившимъ споръ [3]).

Самая подпись свидѣтелей должна слѣдовать за подписью завѣщателя, но не предшествовать послѣдней, такъ какъ ею свидѣтельствуется о подписи завѣщателя. Свидѣтельская подпись должна помѣщаться на самомъ листѣ завѣщанія внутри его, или на оборотѣ, но не на оболочкѣ бумаги [4]). Обыкновенно она помѣщается на той половинѣ листа, на которой оканчивается распоряженіе завѣщателя, такъ что, если завѣщаніе написано на одной только поло-

---

[1]) Объ упрощеніи внѣшн. формы завѣщ. стр. 161 и слѣд.
[2]) Ст. *1052* т. X, ч. I. Зак. Гражд. изд. 87 г.
[3]) ibidem.
[4]) Ст. *1056* т. X, ч. I, изд. св. 1887 г.

винѣ листа, а другая—бѣлая, подпись свидѣтелей дѣлается на исписанной половинѣ, или, по крайней мѣрѣ, начинается здѣсь и переносится потомъ на другую [1]). Впрочемъ, согласно разъясненію Сената, законъ, требуя наличности въ каждомъ духовномъ завѣщаніи подписей завѣщателя и свидѣтелей, тѣмъ не менѣе не указываетъ съ обязательною точностью тѣхъ мѣстъ, гдѣ онѣ должны быть помѣщены, и потому одна непослѣдовательность мѣста нахожденія подписей означенныхъ лицъ сама по себѣ еще не можетъ служить такимъ недостаткомъ, при существованіи коего духовное завѣщаніе не подлежитъ утвержденію къ исполненію [2]).

Если свидѣтель не можетъ или не умѣетъ писать, то допускаетъ ли наше законодательство въ рукоприкладчики за него другое лицо, иначе говоря, неграмотнаго въ свидѣтели при завѣщаніи?

Сводъ законовъ не даетъ на этотъ вопросъ никакого отвѣта. Сенатъ же по дѣлу Евстратовой призналъ, что неграмотные не допускаются къ свидѣтельству при завѣщаніи и подпись, сдѣланная за нихъ другими лицами, представляется ничтожною. Мотивируетъ свое рѣшеніе Сенатъ тѣмъ, что подпись свидѣтеля на завѣщаніи по закону должна удостовѣрять, что свидѣтель лично отъ завѣщателя воспринялъ сознаніе въ томъ, что предъявленное ему завѣщателемъ распоряженіе писано и подписано имъ самимъ или другими лицами по его личной просьбѣ, а потому нѣтъ сомнѣнія, что законъ предполагаетъ свидѣтеля грамотнаго, такъ какъ такой только свидѣтель при допросѣ, послѣ смерти завѣщателя, на судѣ можетъ распознать тождество завѣщанія [3]). Такое толкованіе мы встрѣчаемъ и въ позднѣйшихъ рѣшеніяхъ Сената [4]). Но его нельзя признать, по нашему мнѣнію, справедливымъ. Мы скорѣе склоняемся къ общепринятому въ теоріи мнѣнію, идущему въ разрѣзъ съ

---

[1]) *Мейеръ*, курсъ Гражд. Права изд. 5-е, стр. *646*.

[2]) Рѣш. Г. К. Д. С. за 94 г. № 38 по дѣлу Сергѣева.

[3]) Рѣш. Г. К. Д. С. за *72 г.* по д. о зав. *Евстратовой* (№ 285) и за *61 г.* Рѣш. Общ. Собр. Сен. по д. о зав. *Кутаха* (Сборн. Рѣш. Общ. Собр. Сен. т. II, ч. III, № 1002).

[4]) Р. Г. К. Д. С. за *89 г.* по д. о зав. *Жадана* (№ 45).

воззрѣніями Сената и ихъ послѣдователей [1]). Вѣдь, во-первыхъ, законъ не упоминаетъ въ числѣ неспособныхъ свидѣтельствовать [2]) и лицъ неграмотныхъ. Во-вторыхъ, отъ свидѣтеля вовсе не требуется знакомства съ содержаніемъ завѣщанія; достаточно, если онъ только подпишетъ предъявленное ему завѣщаніе, а этого возможно достигнуть и при безграмотствѣ свидѣтеля, лишь бы онъ удовлетворялъ другимъ условіямъ, требуемымъ закономъ. Затѣмъ, прочтеніемъ завѣщанія свидѣтелемъ, при предъявленіи его завѣщателемъ, едва ли можетъ быть достигнуто какое либо огражденіе подлинности завѣщанія, если имѣть въ виду, что свидѣтели допрашиваются послѣ смерти завѣщателя нерѣдко спустя болѣе или менѣе продолжительное время послѣ подписи ими завѣщанія. Наконецъ, при подобномъ взглядѣ пришлось бы не допускать къ свидѣтельству неграмотныхъ въ смыслѣ научномъ, т. е. лицъ, которыя могутъ только подписаться, что́ привело бы къ произвольному и въ существѣ неправильному положенію, такъ какъ вообще законъ не лишаетъ такихъ лицъ права быть свидѣтелями при составленіи актовъ, а, напротивъ того, безусловно допускаетъ ихъ къ свидѣтельству при всѣхъ актахъ. Если завѣщатель, лично предъявивъ свидѣтелю завѣщаніе и, пригласивъ его въ свидѣтели, при немъ подписалъ завѣщаніе, то послѣдній можетъ объ этомъ свидѣтельствовать, будучи и неграмотнымъ [3]).

Юридическое значеніе свидѣтельской подписи заключается въ слѣдующемъ: она служитъ удостовѣреніемъ въ

---

[1]) См. Ж. Гр. и Уг. права за *89 г.* кн. 7, стр. 18—25 ст. г. *Будзилевича;* Ж. Гр. и Уг. права за *81 г.* кн. 3, стр. 81 — 84, ст. *Змирлова*; Юрид. Вѣстн. за 79 г. № 5, стр. 827—828; Судебн. Вѣстн. за 73 г. № 84 статью *Вилліамса*, доказывающаго несостоятельность мнѣнія *Данцига*, высказаннаго имъ въ Суд. Вѣстн. за 73 г. *№ 64* о недопущеніи неграмотныхъ въ свидѣтели; далѣе Суд. Вѣстн. также за *73 г.* № 84. Наконецъ, даннаго взгляда держатся *Побѣдоносцевъ*, Курсъ Гражд. Права, ч. II, изд. 89 г. стр. 489 и 490; Г. *Мейеръ*, изд. 5, стр. 646. *Любавскій* отчасти разрѣшаетъ вопросъ такъ «Объ упрощ. внѣшн. фор. зав.», стр. 235—239.

[2]) Добавляемъ «домашнія завѣщанія».

[3]) См. Рѣшенія Общ. Собранія въ этомъ смыслѣ, хотя и прежнихъ годовъ: Рѣш. Общ. Собр. Сената за *1854 г.* по д. о зав. *Купки* (Сбор. Рѣш. Общ. Собр. т. II, ч. II, № 720) и по д. о зав. *Палья*, того же года (Сбор. Рѣш. Общ. Собр. т. II, ч. II. № 756).

самоличности завѣщателя, т. е. въ томъ, что лицо, предъявившее завѣщаніе, есть тоже самое, коимъ таковое совершено и подписано, и въ томъ, что, при предъявленіи имъ завѣщанія, свидѣтели всѣ лично его видѣли и нашли въ здравомъ умѣ и твердой памяти [1]). Слѣдовательно, подпись свидѣтелей не касается содержанія или сущности завѣщательнаго распоряженія. Сенатъ разъясняетъ, что подпись свидѣтелей сама по себѣ не имѣетъ силы, пока свидѣтели, если находятся въ живыхъ во время представленія завѣщанія къ утвержденію, не подтвердятъ того, что́ означаетъ ихъ подпись при личномъ допросѣ [2]). Относительно того, необходимо ли въ подписи свидѣтелей подробно излагать, что удостовѣряется подлинность завѣщанія и сознательное состояніе завѣщателя, Сенатъ въ одномъ рѣшеніи высказался, что законъ не требуетъ, чтобы такое удостовѣреніе непремѣнно было выражено въ самой подписи свидѣтелей, а потому и завѣщаніе, при отсутствіи его, не теряетъ дѣйствительности [3]). Дѣйствительно, въ законѣ нѣтъ требованія излагать въ подписи свидѣтелей содержаніе таковой, но будетъ болѣе раціональнымъ и удобнымъ признать, вопреки толкованію Сената, такое изложеніе обязательнымъ, по крайней мѣрѣ, въ общихъ выраженіяхъ, такъ какъ подобная мѣра будетъ представлять болѣе гарантіи подлинности воли завѣщателя. Г. Побѣдоносцевъ признаетъ, что необходимо, по крайней мѣрѣ, одному изъ свидѣтелей означить возможную полноту въ формулѣ своей подписи, а остальнымъ только подписаться [4]).

Не лишне замѣтить, что Сенатъ, какъ бы съ цѣлью смягчить требованіе закона, допускаетъ возможность предъявленія завѣщанія свидѣтелю и не лично самимъ завѣщателемъ, а также чрезъ посредство другого лица; достаточно, разъясняетъ Сенатъ, если предъявленіе завѣщанія свидѣтелю

---

[1]) Ст. *1050*, т. X, ч. I, Зак. Гражд. изд. Св. 1887 г.

[2]) Рѣш. Г. К. Д. С. за *68 г.* по д. *Карасевой* (№ 331) и за *71 г.* по д. *Измирова* (№ 643).

[3]) Р. Г. К. Д. С. за *71 г.* по д. *Измирова* (№ 643); см. также Юр. Вѣстн. за *1871 г.* № 1, стр. 16—Рѣш. меньшинства членовъ.

[4]) Курсъ Гражд. Права. ч. II, изд. 1889 г. стр. 501. См. также Юр. Вѣстн. за *71 г.* № 1, стр. 16.—Рѣшеніе большинства членовъ Москов. Юрид. Общества по данному вопросу.

для подписи, въ какой бы формѣ оно ни выразилось, даетъ несомнѣнное убѣжденіе въ томъ, что это то самое завѣщаніе, относительно котораго выразилась просьба завѣщателя о подписи его извѣстнымъ лицомъ въ качествѣ свидѣтеля [1]).

Обращаясь къ разсмотрѣнію вопроса о формѣ совершенія завѣщаній по мѣстному праву, въ губерніяхъ Царства Польскаго видимъ подобіе домашняго завѣщанія въ такъ называемомъ собственноручномъ завѣщаніи. Таковое только тогда дѣйствительно, когда оно во всемъ пространствѣ написано числомъ помѣчено и подписано рукою завѣщателя [2]).

По законамъ губерній Прибалтійскихъ, для дѣйствительности домашняго завѣщанія необходимо прежде всего удостовѣреніе въ томъ, что оно во всѣхъ своихъ частяхъ исходитъ отъ наслѣдодателя и содержитъ въ себѣ его послѣднюю волю [3]) Домашнія завѣщанія раздѣляются на письменныя и словесныя [4]). Письменное домашнее завѣщаніе можетъ быть написано и на простой бумагѣ и вообще на какомъ бы то ни было матеріалѣ. Оно можетъ быть составлено на всякомъ языкѣ, лишь бы написано было разборчиво и общеупотребительными знаками [5]). По степени непосредственнаго участія завѣщателя въ составленіи завѣщанія, различаются домашнія завѣщанія, написанныя во всемъ пространствѣ рукою завѣщателя, въ которыхъ не требуется ни подписи самого завѣщателя, ни подписи другого лица [6]); во-вторыхъ, завѣщанія, написанныя и не рукою завѣщателя, но собственноручно имъ подписанныя. Подпись завѣщателя должна заключать въ себѣ означеніе имени и фамиліи его и должна быть сдѣлана въ присутствіи свидѣтелей, или завѣщатель можетъ объявить, что подпись подъ завѣщаніемъ точно его [7]); въ-третьихъ, завѣщанія, написанныя и подписанныя за за-

---

[1]) Рѣш. Г. К. Д. С. за *79 г.* по д. *Берновыхъ* (№ 4); см. Юрид. Вѣстн. за *1860 г.* № 3, стр. 60—64. Отвѣтъ Калачова Черемисинову.

[2]) Ст. *970* Собр. Гражд. Зак. Царства Польскаго, кн. 3.

[3]) Ст. *2060* Гражд. Остз. зак., Продолж. 1890 г.

[4]) Ст. *2069* ibidem.

[5]) Ст. *2078* и *2079* ibidem.

[6]) Ст. *2073* ibidem.

[7]) Ст. *2070—2071* ibidem.

вѣщателя третьимъ, кромѣ двухъ свидѣтелей, лицомъ, если завѣщатель не умѣетъ или почему либо не можетъ писать [1]), о чемъ должно быть упомянуто въ самомъ завѣщанiи и подтверждено свидѣтелями. Отъ свидѣтелей законъ требуетъ, чтобы они были во время составленiя завѣщанiя способны къ свидѣтельству, присутствовали при этомъ добровольно и могли съ полною достовѣрностью убѣдиться въ самоличности завѣщателя [2]). Способность къ свидѣтельству и по законамъ остзейскимъ опредѣляется отрицательно. Такъ, не могутъ быть свидѣтелями при завѣщанiи: 1) тѣ, которые, въ силу тѣлесныхъ или умственныхъ недостатковъ, не въ состоянiи вѣрно и вполнѣ уразумѣть и засвидѣтельствовать завѣщанiе; 2) лица, объявленныя по суду расточителями; 3) приговоренные къ лишенiю всѣхъ правъ; 4) лица, назначенныя наслѣдниками въ томъ же завѣщанiи. Въ Эстляндiи не допускаются еще къ свидѣтельству завѣщанiй женщины. Въ Лифляндiи же и Курляндiи онѣ допускаются въ свидѣтели, но въ случаѣ только недостатка способныхъ къ свидѣтельству лицъ мужескаго пола [3]). Родство одного изъ свидѣтелей при завѣщанiи съ другимъ не уничтожаетъ значенiя ихъ свидѣтельства [4]). Что касается необходимаго числа свидѣтелей, то по меньшей мѣрѣ требуется два, а по Пильтенскому земскому праву три достовѣрныхъ свидѣтеля, при чемъ въ завѣщанiяхъ лицъ дворянскаго происхожденiя они должны быть того же званiя; послѣднее требованiе не получаетъ примѣненiя, если въ засвидѣтельствованiи завѣщанiя будутъ участвовать, по крайней мѣрѣ, семь лицъ мужескаго пола [5]). По Ревельскому Городскому праву домашнее завѣщанiе должно быть утверждено подписью семи мужчинъ; въ Митавѣ требуется не менѣе пяти заслуживающихъ довѣрiя свидѣтелей; въ Бауснѣ же и Фридрихштадтѣ не менѣе трехъ. Впрочемъ, во время господства въ городѣ эпидемической болѣзни, для дѣйствительности завѣщанiя въ послѣднихъ трехъ городахъ достаточно двухъ только свидѣтелей [6]), при чемъ

[1]) Ст. *2072* Зак. Гражд. Остзейск. изд. 1864 г.

[2]) Ст. *2063* ibidem.

[3]) Ст. *2064* и *2065* ibidem.

[4]) Ст. *2067* Гражд. Остзейск. Зак. изд. 1864 г.

[5]) Ст. *2061* и *2066* ibidem.

[6]) Ст. *2096*, *2097* и *2100* ibidem.

женщины къ свидѣтельству не допускаются [1]). Относительно подписи свидѣтелей слѣдуетъ замѣтить, что свидѣтели должны подписываться подъ завѣщаніемъ собственноручно, а въ Эстляндіи и Курляндіи, сверхъ того, прилагать къ нему и свои печати [2]). Въ Лифляндіи не требуется, чтобы завѣщаніе было подписано всѣми свидѣтелями одновременно, тогда какъ такое требованіе признается необходимымъ по Курляндскому и Эстляндскому земскимъ правамъ, а также по Ревельскому и Митавскому городскимъ правамъ [3]). Законы губерній Остзейскихъ допускаютъ соединеніе въ одномъ лицѣ переписчика завѣщанія и свидѣтеля. Поправки въ завѣщаніи не лишаютъ силы послѣдняго, если будетъ доказано, что онѣ сдѣланы собственноручно завѣщателемъ, или по его волѣ и съ его вѣдома, ясно и четко [4]).

Необозначеніе времени составленія завѣщанія не влечетъ за собою недѣйствительности послѣдняго [5]).

Что касается словесныхъ домашнихъ завѣщаній, то законы Губерній Прибалтійскихъ требуютъ, чтобы тотъ, кто желаетъ изъявить свою послѣднюю волю на словахъ, высказалъ ее громко, отчетливо въ присутствіи узаконеннаго числа свидѣтелей, которые должны показаніе свое о содержаніи ея дать подъ присягою. Завѣщаніе, составленное въ словесной формѣ, хотя бы впослѣдствіи и было написано, считается тѣмъ не менѣе словеснымъ [6]). Слѣдуетъ замѣтить, что въ городахъ Лифляндіи домашнія завѣщанія не допускаются, кромѣ случаевъ опасности и бѣдствій; составленныя же при послѣднихъ обстоятельствахъ завѣщанія признаются дѣйствительными, хотя бы даже, при совершеніи ихъ, не были соблюдены никакія формальности [7]).

2. Крѣпостныя завѣщанія.

Хотя старыя Судебныя установленія общаго порядка, въ виду повсемѣстнаго введенія въ дѣйствіе Судебныхъ Уста-

---

[1]) Ст. *2098* ibidem.
[2]) Ст. *2074* ibidem.
[3]) Ст. *2068*, *2096*; *2099* Зак. Гражд. Остзейск.
[4]) Ст. *2080* ibidem.
[5]) Ст. *2084* ibidem.
[6]) Ст. *2087—2089* ibidem.
[7]) Ст. *2095* Св. узак. губ. Прибалтійскихъ, ч. III, изд. 1864 г.

вовъ, прекратили свое существованіе, тѣмъ не менѣе мы признали болѣе цѣлесообразнымъ изложить правила, касающіяся составленія крѣпостныхъ завѣщаній. Въ настоящее же время примѣняется лишь двоякій порядокъ составленія завѣщаній—домашній и нотаріальный. Предлагаемыя правила могутъ имѣть примѣненіе въ отношеніи завѣщаній крѣпостныхъ, составленныхъ до введенія Судебныхъ Уставовъ. Крѣпостныя завѣщанія обыкновенно пишутся на крѣпостной гербовой бумагѣ низшаго достоинства и должны быть во всемъ пространствѣ написаны рукою завѣщателя или собственноручно имъ подписаны. Если завѣщатель не умѣетъ или за болѣзнью не можетъ своеручно подписать завѣщанія, то, вмѣсто него и по просьбѣ его, завѣщаніе подписывается другимъ лицомъ, при чемъ въ подписи должно быть означено, за неумѣніемъ ли завѣщателя или за его болѣзнью сдѣлана такая подпись [1]. Существенныя формальности крѣпостныхъ завѣщаній относятся къ порядку явки, такъ какъ ею удостовѣряется подлинность послѣднихъ.

Крѣпостное завѣщаніе должно быть представлено лично завѣщателемъ въ Уѣздный Судъ или въ Соединенную Палату или въ мѣста имъ равныя, въ самое присутствіе ихъ, а не на дому завѣщателя [2]. Исключеніе допускается только въ пользу безпотомственнаго владѣльца родоваго имущества и притомъ въ случаѣ болѣзни, препятствующей ему явиться въ присутственное мѣсто; въ такомъ случаѣ завѣщателю предоставляется право просить надлежащій судъ о засвидѣтельствованіи духовнаго завѣщанія въ мѣстѣ жительства, и, если невозможно всѣмъ членамъ Суда присутствовать при засвидѣтельствованіи завѣщанія на дому завѣщателя, то достаточно и одного изъ нихъ, но при этомъ необходимо присутствіе двухъ свидѣтелей [3]. При явкѣ крѣпостнаго завѣщанія къ засвидѣтельствованію самимъ завѣщателемъ, послѣдній долженъ быть извѣстенъ Суду; въ противномъ случаѣ, необходимо присутствіе двухъ свидѣтелей, изъ коихъ, по крайней мѣрѣ, одинъ долженъ быть извѣстенъ Суду. Свидѣтели обязаны удостовѣрить Судъ въ тождествѣ лица

---

[1]) *Прим. къ ст. 1013*, прил. п. 1 и 9 ibidem.

[2]) Ст. *1013* прим. прил. п. 1, т. X, ч. I, изд. Св. 87 г.

[3]) *Примѣчаніе къ ст. 1068* ibidem.

завѣщателя своею подписью на завѣщаніи [1]); если завѣщаніе подписано за завѣщателя другимъ лицомъ, то и рукоприкладчикъ вмѣстѣ съ нимъ обязанъ присутствовать при явкѣ [2]). Послѣ удостовѣренія Суда въ тождествѣ лица завѣщателя, послѣднему производится допросъ: точно ли имъ завѣщаніе подписано и содержитъ его волю; если на лицо рукоприкладчикъ, то и его допрашиваютъ, дѣйствительно ли онъ рукоприкладствовалъ и по какимъ причинамъ [3]). Впрочемъ, по одному дѣлу Сенатъ призналъ несущественнымъ упущеніемъ, что отъ рукоприкладчика, подписавшагося на завѣщаніи, не было отобрано допроса [4]).

По окончаніи допроса, завѣщаніе вносится отъ слова до слова въ крѣпостную книгу; затѣмъ на завѣщаніи дѣлается надпись о явкѣ и запискѣ, за подписью всѣхъ присутствующихъ, и завѣщаніе возвращается завѣщателю съ роспискою его въ книгѣ [5]). Возвращеніе завѣщанія самому завѣщателю составляетъ, по мнѣнію Сената, непремѣнное условіе признанія завѣщанія въ силѣ крѣпостнаго [6]). О всѣхъ указанныхъ формальностяхъ дѣлается отмѣтка въ протоколѣ засѣданія [7]). По словамъ Сената, существенно нарушеніе при совершеніи крѣпостнаго завѣщанія коренныхъ требованій закона, а не „канцелярскихъ" формальностей; такъ, отказано одному завѣщанію въ силѣ крѣпостнаго потому, что завѣщаніе представлено въ судъ не самимъ завѣщателемъ, рукоприкладчикъ за завѣщателя не присутствовалъ при явкѣ и, наконецъ, завѣщаніе отъ крѣпостныхъ дѣлъ получено не самимъ завѣщателемъ [8]).

Юридическое значеніе явки крѣпостнаго завѣщанія, при

---

[1]) *Прим. къ ст. 1013*, прил. п. 2.

[2]) Примѣч. *къ ст. 1013*, прил. п. 9, т. X, ч. I, изд. 87 г.

[3]) ibidem. *п. 3* и *9*.

[4]) Рѣш. Общ. Собр. Сен. за *1862 г. по д. о зав. Прокофьева*. (Сборн. Общ. Собр. Рѣш. Сен. т. II, ч. III, № 1059).

[5]) *Прим. къ ст. 1013*, прил. п. 4 и 5, т. X, ч. I, изд. 87 г.

[6]) Рѣш. Общ. Собр. Сен. за *1859 г. по д. о зав. Иващенко*. (Сборн. Рѣш. Общ. Собр. Сен. т. I, № 612).

[7]) *Прим. къ ст. 1013*, прил., п. 6, т. X, ч. I, изд. 87 г.

[8]) Рѣш. Общ. Собр. Сен. за *1868 г. по д. о зав. Крестовскаго* и за *1869 г по д. Мѣщанинова*.

См. *Побѣдоносцевъ* Курсъ Гражд. Права ч. II, изд. 89 г. стр. 507.

жизни завѣщателя, заключается въ томъ, что ею подтверждается подлинность самаго завѣщанія, а послѣдствія таковой явки состоятъ въ томъ, что крѣпостное завѣщаніе считается неопровержимымъ, т. е. противъ подлинности его споръ не допускается [1]). Но такая явка завѣщанія къ засвидѣтельствованію не касается законности завѣщательныхъ распоряженій; присутственное мѣсто наблюдаетъ только за тѣмъ, чтобы при совершеніи завѣщанія были соблюдены только установленныя закономъ формальности, а потому, хотя о подлинности крѣпостныхъ завѣщаній не принимаются никакія возраженія, споры о законности самыхъ распоряженій не воспрещаются [2]). Значеніе явки для крѣпостнаго завѣщанія велико. Завѣщаніе, которое, будучи представлено въ присутственное мѣсто для засвидѣтельствованія въ качествѣ крѣпостнаго, не успѣло такимъ порядкомъ совершиться, признается въ качествѣ домашняго [3]).

И такъ, существенное различіе между крѣпостными и домашними завѣщаніями заключается въ томъ, что подлинность крѣпостнаго завѣщанія признается несомнѣнною, тогда какъ подлинность домашняго завѣщанія можетъ быть оспариваема; тѣмъ не менѣе крѣпостный порядокъ совершенія завѣщаній имѣлъ ограниченную область примѣненія, благодаря его сложности и тѣмъ неудобствамъ, которыя послужили основаніемъ примѣненія на практикѣ домашнихъ завѣщаній. Значеніе крѣпостныхъ завѣщаній нашимъ законодательствомъ присвоено и тѣмъ изъ домашнихъ завѣщаній, которыя вносятся лично завѣщателемъ въ Опекунскій Совѣтъ, или въ другія указанныя закономъ учрежденія [4]); заявленіе сомнѣнія въ подлинности такихъ завѣщаній не принимается во вниманіе [5]). Споры при явкѣ крѣпостныхъ завѣщаній касаются только законности завѣщательныхъ

---

[1]) Прим. *къ ст. 1013*, прил. п. 7, т. X, ч. I, изд. Св. 87 г.

[2]) *ibidem п. 7.*

[3]) Рѣш. Общ. Собр. Сен. за *1858 г. по д. о зав. Иващенко*. (Сборн. Рѣш. Общ. Собр. Сен. т. I, № 612) и Выс. Утв. мнѣніе *Госуд. Сов. 1851 г. по д. Натрускина* (*Побѣдоносцевъ* стр. 506).

[4]) Ст. *1052*, *1058*, *1061*, *1068*; также *1071*, *1072 и 1078* т. X, ч. 1, изд. Св. 87 г.

[5]) Ст. *1035*[1] *ibidem*.

распоряженій и должны быть разбираемы установленнымъ для этого судебнымъ порядкомъ, если предъявлены будутъ въ надлежащіе сроки [1]).

3. Нотаріальныя завѣщанія.

Сущность нотаріальнаго порядка совершенія завѣщанія заключается въ томъ, что завѣщаніе, составленное самимъ завѣщателемъ, предъявляется имъ лично въ видѣ проекта или воля его объявляется нотаріусу, который, удостовѣрившись въ личности завѣщателя, въ его правоспособности и дѣеспособности и въ томъ, что въ завѣщаніи, дѣйствительно, выражена его воля, вноситъ завѣщаніе въ актовую книгу. Нотаріальныя завѣщанія совершаются не иначе, какъ въ личномъ присутствіи завѣщателя при трехъ свидѣтеляхъ, которые могутъ удостовѣрить и самоличность завѣщателя [2]). Свидѣтелями при совершеніи завѣщаній нотаріальнымъ порядкомъ не могутъ быть лица, признаваемыя къ тому неспособными по правилу нотаріальнаго положенія и правиламъ свода законовъ о домашнихъ завѣщаніяхъ [3]). Отличіе нотаріальнаго порядка совершенія завѣщаній отъ крѣпостнаго заключается въ томъ, что подлиннымъ нотаріальнымъ завѣщаніемъ является актъ, внесенный въ актовую книгу, при чемъ завѣщателю выдается выпись изъ этой книги при свидѣтеляхъ, которые удостовѣряютъ выдачу своею подписью въ реестрѣ нотаріуса, вслѣдъ за распискою завѣщателя [4]). Нельзя не признать, что замѣна подлинныхъ завѣщаній выписью изъ нотаріальной книги не можетъ быть признана раціональною; вѣдь, безъ сомнѣнія, выпись ни въ какомъ случаѣ не можетъ служить столь точнымъ выраженіемъ воли завѣщателя, какъ представленный имъ въ проектѣ подлинникъ. Вотъ благодаря-то этому въ правилахъ о составленіи

---

[1]) Прим. къ *ст. 1013*, *прил.* п. 7, т. X, ч. 1 изд. Св. 87 г.

[2]) Ст. *1036—1037 ibidem.*

[3]) Ст. *1038* т. X, ч. 1 и ст. *75*, *п. 3*, *ст. 87* нотаріальнаго положенія, гдѣ говорится: Свидѣтелями не могутъ быть слѣпые, глухіе, безумные, не знающіе по-русски, лица заинтересованныя, служащія въ конторѣ нотаріусовъ и прислуга ихъ, лишенные права свидѣтельствовать въ силу судебнаго приговора.

[4]) *Ст. 1039* т. X, ч. 1, изд. Св. 87 г.

завѣщаній нотаріальнымъ порядкомъ сдѣлана оговорка, что, хотя выпись, выданная завѣщателю, равносильна подлинному завѣщанію, тѣмъ не менѣе, въ случаѣ спора о несходствѣ между этими документами, преимущество отдается подлинному, если въ немъ не окажется въ спорныхъ пунктахъ подчистокъ или поправокъ, надлежащимъ образомъ неоговоренныхъ [1]). Вторая и слѣдующія выписи нотаріальнаго завѣщанія выдаются при жизни завѣщателя только ему одному или уполномоченному на это повѣренному [2]). Нотаріальныя завѣщанія имѣютъ ту же силу, какъ и *крѣпостныя*; сомнѣніе въ подлинности ихъ рѣшительно устраняется; допускается только предъявленіе спора объ ихъ подлогѣ [3]). Нотаріальныя завѣщанія совершаются нотаріусомъ, который, по нашему мнѣнію, имѣетъ право требовать отъ частныхъ лицъ соблюденія многихъ формальностей и даже входить въ разсмотрѣніе содержанія завѣщанія, между тѣмъ какъ относительно *крѣпостныхъ завѣщаній* судебному мѣсту воспрещается входить въ повѣрку законности распоряженій завѣщателя. Вопросъ о томъ, должна ли нотаріальная власть, прежде чѣмъ совершить завѣщаніе, входить въ изслѣдованіе завѣщательныхъ распоряженій, или только она наблюдаетъ за сохраненіемъ формальностей завѣщаній, довольно спорный. Мы только что высказали мнѣніе, согласное съ воззрѣніями на данный вопросъ Г. Любавскаго и Побѣдоносцева [4]), такъ какъ, если бы нотаріальная власть не входила въ разсмотрѣніе распоряженій завѣщателя, то пришлось бы допустить, что она должна засвидѣтельствовать и такое завѣщаніе, въ которомъ заключаются распоряженія, противныя общимъ государственнымъ законамъ и вредныя для цѣлаго общества. Какихъ же распоряженій завѣщателя сама нотаріальная власть можетъ не допустить и какія могутъ быть уничтожены лишь судомъ по жалобѣ заинтересованной стороны? По поводу этого вопроса существуетъ нѣсколько противорѣчивыхъ мнѣній, разсматривать которыя нѣтъ ну-

---

[1]) *Ст. 1040* ibidem.

[2]) Ст. *1042*, т. X, ч. I, изд. Св. 87 г.

[3]) Ст. *1035*[1], ibidem.

[4]) Объ упрощеніи внѣшней формы завѣщаній, стр. 183, 184. Онъ обстоятельно это доказываетъ и уничтожаетъ противорѣчіе статей 1014, 923 и 1042 т. X, ч. I; см. *Побѣдоносцевъ*, Курсъ Гражд. Права, ч. II. изд. 89 г. стр. 508.

жды, такъ какъ подробно ихъ разсмотрѣлъ и сдѣлалъ правильную оцѣнку г. Любавскій. Скажемъ только, что вполнѣ согласны съ тѣмъ мнѣніемъ г. Любавскаго, что нотаріальная власть должна различать тѣ изъ незаконныхъ распоряженій, которыя противны законамъ государственнаго или публичнаго права, отъ распоряженій, которыя нарушаютъ лишь законы частнаго или гражданскаго права; первымъ она можетъ отказывать безусловно въ своей санкціи, хотя бы и не было заявлено спора со стороны частныхъ лицъ, относительно же вторыхъ она въ правѣ лишь оговорить въ завѣщаніи объ ихъ незаконности, не имѣя возможности отказать имъ въ засвидѣтельствованіи [1]).

Сравнивая нотаріальныя завѣщанія съ домашними, находимъ, что первыя составленныя при участіи органа публичной власти, подъ ея контролемъ и съ необходимыми предосторожностями относительно удостовѣренія въ личности завѣщателя, его дѣеспособности и несомнѣнности выраженной имъ въ завѣщаніи воли, заслуживаютъ предпочтенія предъ вторыми, составляемыми частнымъ образомъ, внѣ надзора общественной власти, тѣмъ болѣе, что вопросъ о достовѣрности выраженной въ завѣщаніи воли возникаетъ послѣ смерти завѣщателя, когда невозможно воспользоваться его собственными показаніями для опредѣленія степени достовѣрности завѣщательнаго документа. Бóльшая достовѣрность нотаріальныхъ завѣщаній сравнительно съ домашними имѣетъ весьма важныя юридическія послѣдствія во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда является сомнѣніе, дѣйствительно ли умершій оставилъ послѣ себя завѣщаніе и если оставилъ нѣсколько завѣщаній, то какому изъ нихъ отдать преимущество; напр., послѣ умершаго остались нотаріальное и домашнее завѣщанія, какой случай разрѣшается въ пользу нотаріальнаго, хотя бы оно было составлено и раньше домашняго. Наконецъ, кто возбуждаетъ сомнѣніе относительно дѣйствительности нотаріальнаго завѣщанія, тому ничего другого не остается, какъ доказать, что такое завѣщаніе подложно. Если онъ этого не докажетъ, то возбужденное имъ сомнѣніе не имѣетъ никакого значенія и остается безъ послѣдствій.

[1]) *Любавскій* «Объ упрощеніи внѣш. формы завѣщ.» стр. 190, 259.

Совсѣмъ иначе ставится вопросъ, когда дѣло идетъ о домашнемъ завѣщаніи; послѣднее есть не болѣе, какъ частный документъ, которому никто не обязанъ вѣрить, пока не будетъ доказано, что въ немъ, дѣйствительно, содержится точная воля завѣщателя. Доказано это можетъ быть допросомъ свидѣтелей и другихъ лицъ, принимавшихъ участіе въ составленіи завѣщанія, съ выясненіемъ предъ судомъ обстоятельствъ, доказывающихъ, что представленное завѣщаніе именно составлено тѣмъ, кому и принадлежитъ. Нелишне замѣтить, что завѣщаніе, не признанное въ силѣ нотаріальнаго, не теряетъ чрезъ то силы домашняго, если въ составленіи его не нарушены правила, для домашнихъ завѣщаній установленныя, [1]) при чемъ значащаяся на завѣщаніи подпись нотаріуса, по толкованію Сената, можетъ быть сочтена равносильною подписи свидѣтеля, если таковая удовлетворяетъ требуемымъ отъ нея закономъ свойствамъ, и если, конечно, нотаріусъ лично знаетъ завѣщателя [2]).

Обращаясь къ вопросу о завѣщаніяхъ, составляемыхъ при участіи органовъ публичной власти по мѣстнымъ законамъ, находимъ, что въ губерніяхъ Царства Польскаго *публичнымъ* называется завѣщаніе, которое совершено двумя нотаріусами, въ присутствіи двухъ свидѣтелей, или однимъ нотаріусомъ, въ присутствіи четырехъ свидѣтелей. Всѣ свидѣтели должны подписаться на завѣщаніи; впрочемъ, въ селеніяхъ достаточно подписи одного изъ двухъ свидѣтелей, если завѣщаніе совершено двумя нотаріусами, или подписи двухъ изъ четырехъ свидѣтелей при совершеніи завѣщанія однимъ нотаріусомъ [3]). Завѣщаніе диктуется нотаріусу самимъ завѣщателемъ и должно быть написано такъ, какъ продиктовано и прочтено завѣщателю, въ присутствіи свидѣтелей. Публичное завѣщаніе должно быть подписано завѣщателемъ, если же онъ не умѣетъ, или за болѣзнью не можетъ подписать, то объ этомъ упоминается въ завѣщаніи [4]), а подписывается за него, слѣдуетъ думать, другое лицо, ибо законъ объ этомъ умалчиваетъ. Свидѣтелями при публичномъ

---

[1]) *Ст. 1035*[2], *т. X ч. I*, изд. Св. з. 87 г.

[2]) Рѣш. Г. К. Д. С. за *1890 г.* по д. о зав. *Куровскаго* (№ 87).

[3]) Ст. *971 и 974* Соб. Гражд. Зак. Царства Польск. кн. 3, изд. 70 г.

[4]) Ст. *972 и 973* ibidem.

завѣщаніи не могутъ быть ни легатаріи, на какомъ бы основаніи они ни были назначены, ни ихъ родственники и свойственники до четвертой степени включительно, ни писцы нотаріусовъ, совершающихъ актъ [1]).

По законамъ Губерній Прибалтійскихъ относительно совершенія публичныхъ завѣщаній примѣняются правила положенія о нотаріальной части съ нѣкоторыми изъятіями [2]). Такъ, публичное завѣщаніе совершается въ личномъ присутствіи завѣщателя и при трехъ свидѣтеляхъ, которые могутъ удостовѣрить и самоличность завѣщателя. Подлиннымъ публичнымъ завѣщаніемъ признается завѣщаніе, внесенное въ книгу. Послѣ записи его въ книгу, завѣщателю немедленно выдается выпись со взысканіемъ установленнаго гербоваго сбора. Выпись выдается при упомянутыхъ свидѣтеляхъ, которые удостовѣряютъ это своею подписью въ реестрѣ нотаріуса вслѣдъ за распискою завѣщателя [3]). Тѣ же правила, какъ и въ нашемъ сводѣ законовъ, дѣйствуютъ относительно качествъ свидѣтелей, значенія выписи, ея выдачи и предъявленія спора противъ подлинности публичныхъ завѣщаній [4]).

4. Особенныя завѣщанія.

Постановленія нашего свода законовъ о такихъ завѣщаніяхъ обусловливаются тѣмъ, что нерѣдко завѣщатель находится въ такомъ исключительномъ положеніи, что не въ состояніи выполнить тѣхъ формальныхъ условій при совершеніи завѣщанія, которыя законъ признаетъ необходимыми. Случаи такого положенія, предусмотрѣнные нашимъ законодательствомъ, слѣдующіе:

1) *Пребываніе русскаго подданнаго за границею*: Русскій подданный за границею можетъ совершать домашнее духовное завѣщаніе по обряду той страны, гдѣ оно будетъ писано; при этомъ, однако, требуется, чтобы завѣщаніе было явлено

---

[1]) Ст. *975* Соб. Гражд. Зак. Цар. Польск., кн. 3., изд. 70 г.

[2]) Ст. *2025 по продолж. Свода Узак. Губ. Приб.* 1890 г.

[3]) Ст. *2026*, *2027 и 2029 по тому же продолженію.*

[4]) Ст. *2028*, *2030—2032*, *2035—2039* ibidem. Постановленія Свода Губ. Прибалтійскихъ 1864 г. о публичныхъ завѣщаніяхъ по Лифляндскимъ Городскимъ правамъ (ст. 2044—2059) отмѣнены указомъ 1889 г. Іюля 9 (Собр. Узакон. 674, XVI).

при Россійской Миссіи или Консульствѣ. Такая явка замѣняетъ собою совершеніе духовныхъ завѣщаній нотаріальнымъ порядкомъ и сообщаетъ имъ силу крѣпостныхъ актовъ [1]). По разъясненію Сената, устное или словесное завѣщаніе недѣйствительно и въ такомъ случаѣ [2]).

Нельзя не замѣтить, что правила, которыми обставлено составленіе такихъ завѣщаній, представляютъ извѣстныя неудобства, такъ какъ, вѣдь, не во всѣхъ мѣстахъ существуетъ посольство, вслѣдствіе чего и явка является затруднительною; поэтому было бы вполнѣ цѣлесообразно предоставить право свидѣтельствовать такія завѣщанія въ мѣстностяхъ, гдѣ не существуетъ посольства, другимъ органамъ общественной власти. Нѣкоторые изслѣдователи считаютъ явку у консула завѣщаній, составленныхъ русскими подданными въ видѣ домашнихъ актовъ, по обряду той страны, гдѣ они находятся, безусловно обязательною, такъ что несоблюденіе даннаго требованія влечетъ за собою недѣйствительность такого завѣщанія; по ихъ мнѣнію, такимъ только завѣщаніямъ и придается сила крѣпостныхъ актовъ и потому всякое завѣщаніе, совершенное за границею, по мѣстному обряду, въ видѣ публичнаго акта, и не явленное у консула, получаетъ въ Россіи значеніе только домашняго, а не нотаріальнаго завѣщанія, и должно считаться недѣйствительнымъ во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, въ коихъ Сводъ законовъ требуетъ, чтобы выраженіе послѣдней воли было облечено въ форму нотаріальную [3]). Допустить же составленіе домашняго духовнаго завѣщанія по мѣстному обряду безъ явки у надлежащей власти, значило бы, по ихъ мнѣнію, дать возможность легко составить подложныя завѣщанія, при чемъ по большей части трудно было бы отыскивать свидѣтелей, подписавшихся на завѣщаніи, при засвидѣтельствованіи послѣдняго судомъ [4]). Да, все это такъ, но необхо-

---

[1]) Ст. *1077 и 1078*, *т.* X, *ч. I*, *изд. Св. 87 г.*

[2]) т. е. хотя бы оно было составлено за границею въ такомъ государствѣ, по законамъ котораго словесныя завѣщанія допускаются. Рѣш. Г. К. Д. С. *за 75 г. по д. Фаньюнга (*№ 749).

[3]) *Побѣдоносцевъ*, Курсъ, Гражд. Пр., ч. II, стр. 525; см. *Судеб. Вѣстн. за 1872 г.* № 153 статью П. Г.; см. также Рѣш. Г. К. Д. С. *за 76 г.* по д. о зав. *Гедульда* (№ 219).

[4]) Судебн. Вѣстникъ за 1872 г. № 153, *статья П. Г.*

димо, держась подобнаго взгляда, не упускать изъ виду, что подобное требованіе закона о совершеніи домашняго завѣщанія съ обязательствомъ явки ничуть не является для русскаго подданнаго, находящагося за границею, непремѣнною обязанностью.

Мы осмѣливаемся думать, что въ указанной статьѣ [1]) „*можетъ* совершать домашнее духовное завѣщаніе....“ русскому подданному предоставляется лишь право совершать духовное завѣщаніе по обряду той страны, гдѣ оно будетъ писано, съ обязательствомъ явки, но воспользоваться или не воспользоваться таковымъ зависитъ отъ его усмотрѣнія. Русскій подданный, находясь за границею, можетъ совершить духовное завѣщаніе домашнимъ порядкомъ по обряду, установленному русскими законами, и такое завѣщаніе, хотя бы и не было явлено у консула, сохраняетъ свою силу и значеніе въ Россіи, тѣмъ болѣе, что изъ статьи „акты, совершенные въ иностранномъ государствѣ по существующимъ тамъ законамъ, хотя бы и несходно съ обрядомъ совершенія подобныхъ актовъ въ Россіи, признаются законными, если только не опровергается ихъ подлинность“, слѣдуетъ заключить, что акты, а въ томъ числѣ и акты послѣдней воли, соотвѣтственно русскимъ законамъ совершенные, признаются безусловно дѣйствительными [2]), хотя бы и не были явлены у консула [3]).

2) Второй случай, служащій основаніемъ допущенія особенныхъ завѣщаній — ***положеніе военно-служащаго въ походѣ.*** Когда войска находятся въ походѣ за границею, тогда завѣщанія чиновниковъ и другихъ при арміи служащихъ могутъ быть совершаемы въ полковыхъ и другихъ военно-походныхъ канцеляріяхъ, гдѣ они должны быть явлены и записаны; они получаютъ значеніе нотаріальныхъ завѣщаній [4]).

3) ***Во время плаванія на кораблѣ.*** Завѣщанія, сдѣланныя на военномъ кораблѣ, или другомъ казенномъ суднѣ во время похода, съ вѣдома начальника корабля, или судна, или

---

[1]) *Ст. 1077 т. X, ч. I*, Зак. Гражд., изд. Свода 87 г.

[2]) Ст. *464* Устава Гражд. Судопроизв.

[3]) См. *Ж. Гр. и Торгов. права за 1871 г.* Сентябрь (книга 3); *ст. А. К. стр. 522, 526.*

[4]) Ст. *1071*, *т.* X, *ч. I*, *изд. Свода 87 г.*

старшаго по немъ, вмѣстѣ съ другимъ офицеромъ или чиновникомъ, получаютъ также силу нотаріальныхъ [1]). При этомъ законъ предписываетъ, чтобы завѣщанія, въ походѣ и на кораблѣ составленныя, были подписаны завѣщателемъ и тѣми, кому отданы на сохраненіе. Если завѣщатель не умѣетъ писать, или не можетъ подписать, то объ этомъ должно быть упомянуто въ рукоприкладствѣ на самомъ завѣщаніи [2]).

4) *Положеніе больныхъ.* Духовныя домашнія завѣщанія, въ военныхъ, сухопутныхъ и морскихъ госпиталяхъ, по желанію больныхъ офицеровъ или нижнихъ чиновъ составленныя, признаются дѣйствительными, если подписаны госпитальнымъ священникомъ, дежурнымъ врачемъ или ординаторомъ и дежурнымъ офицеромъ. Подобнымъ образомъ составляются и духовныя завѣщанія и въ другихъ госпиталяхъ публичныхъ; тамъ же, гдѣ нѣтъ дежурныхъ офицеровъ, завѣщаніе должно быть подписано вмѣсто ихъ смотрителемъ госпиталя, или лицомъ, завѣдывающимъ госпиталемъ [3]). Относительно кіевскаго военнаго госпиталя постановленно особое правило, состоящее въ томъ, что вмѣстѣ съ священникомъ, дежурнымъ офицеромъ и дежурнымъ врачемъ, присутствуетъ при совершеніи духовныхъ завѣщаній больныхъ старшая сестра милосердія и утверждаетъ дѣйствительность воли завѣщателя общею съ ними подписью на самомъ актѣ [4]).

Сенатъ разъясняетъ, что завѣщанія, составленныя въ госпиталяхъ, считаются дѣйствительными при подписи священника, врача и офицера, но это правило ничуть не устраняетъ того общаго постановленія, на основаніи котораго воспрещено быть свидѣтелями тѣмъ лицамъ, въ пользу кого что либо завѣщано [5]).

5) *Положеніе вдовъ и дѣвицъ, призрѣваемыхъ въ С.-Петербургскомъ домѣ призрѣнія.* Домашнія духовныя завѣщанія вдовъ,

---

[1]) Ст. *1072*, т. X, ч. I, изд. Св. зак. 87 г.

[2]) Ст. *1075* и *1076* ibidem.

[3]) Ст. *1081* ibidem.

[4]) *Прим. къ 1081 ст.* т. X, ч. I, изд. 87 г. установл. въ 1860 г. Апрѣля 12, § 9,—*2-е П. С. З.* (*35688*).

[5]) Рѣш. Общ. Собр. Сен. *за 1849 г.* по д. о *зав. Ильюкова* (Сборн. Рѣш. Общ. Собр. Сен. т. II, ч. I, № 503).

живущихъ въ С.-Петербургскомъ и Московскомъ Вдовьихъ домахъ, и завѣщанія дѣвицъ, призрѣваемыхъ въ С.-Петербургскомъ Домѣ Призрѣнія дѣвицъ благороднаго званія, признаются дѣйствительными, если они засвидѣтельствованы священникомъ дома, смотрителемъ и врачемъ. Впрочемъ, этимъ не запрещается бѣднымъ дѣвицамъ, находящимся въ С.-Петербургскомъ Домѣ Призрѣнія оныхъ, писать духовныя завѣщанія на основаніи общихъ узаконеній [1]).

Наконецъ, слѣдуетъ коснуться вопроса о составленіи крестьянскихъ завѣщаній. Въ 1866 году постановлено, что сельскіе жители, состоящіе въ завѣдываніи крестьянскихъ учрежденій, могутъ свидѣтельствовать свои завѣщанія о недвижимомъ и движимомъ имуществѣ не свыше 100 руб. въ волостныхъ правленіяхъ, коимъ они подвластны. Завѣщатели словесно объявляютъ свою волю въ волостномъ правленіи при его членахъ и двухъ свидѣтеляхъ. Затѣмъ съ ихъ словъ записывается завѣщаніе въ книгѣ, находящейся въ волостномъ правленіи, для записи сдѣлокъ и договоровъ, и подписывается завѣщателемъ или рукоприкладчикомъ за него, членами волостнаго правленія и свидѣтелями или рукоприкладчиками за нихъ. Завѣщателю выдается выпись за подписью наличныхъ членовъ волостнаго правленія. Эта выпись и служитъ доказательствомъ воли завѣщателя, насколько она согласна съ подлинникомъ завѣщанія, внесеннымъ въ книгу волостнаго правленія. По разъясненію Сената, завѣщаніе сельскаго обывателя, явленное при жизни самимъ завѣщателемъ въ волостномъ правленіи, не можетъ быть признано недѣйствительнымъ на томъ лишь основаніи, что завѣщанное имущество, оцѣненное завѣщателемъ не свыше 100 руб., въ дѣйствительности превышаетъ эту сумму, вслѣдствіе чего завѣщаніе неправильно принято волостнымъ правленіемъ къ засвидѣтельствованію. Съ другой стороны на такомъ завѣщаніи подпись за неграмотнаго завѣщателя и свидѣтелей можетъ быть сдѣлана однимъ, а не разными лицами [2]).

Таковы случаи, когда наше законодательство устана-

---

[1]) Ст. *1082 т. X, ч. I, изд. 87 г.*

[2]) (Прим. I къ ст. 91 общ. Полож. о Крест., Особое Приложеніе къ IX тому свода Закон., изд. 1876 года) Рѣш. Г. К. Д. С. за 1886 г. № 61 по дѣлу Кожухаря.

вливаетъ правила объ особенной формѣ совершенія завѣщаній. Существенное отличіе постановленій объ особенныхъ завѣщаніяхъ нашего законодательства отъ иностранныхъ заключается въ томъ, что, по постановленіямъ иностранныхъ кодексовъ, особенное завѣщаніе, коль скоро завѣщатель вышелъ изъ исключительнаго положенія, должно быть совершено съ соблюденіемъ всѣхъ требуемыхъ закономъ формальностей, а въ противномъ случаѣ теряетъ свою силу [1]), между тѣмъ какъ въ русскомъ законодательствѣ особенныя завѣщанія, будучи однажды составлены, сохраняютъ свою силу навсегда.

Что касается мѣстнаго права объ особенныхъ завѣщаніяхъ, то по законамъ Царства Польскаго завѣщанія военныхъ лицъ могутъ быть совершены у командира батальона или всякаго штабъ-офицера въ присутствіи двухъ свидѣтелей, а если завѣщатель боленъ или раненъ, то и у главнаго лекаря, при содѣйствіи военнаго начальника, завѣдывающаго полицейскою частью госпиталя; но такія завѣщанія имѣютъ силу только для находящихся въ походѣ, или на квартирахъ, или въ гарнизонахъ внѣ территоріи края, а не внутри ея, исключая, если завѣщатель находится въ осадномъ положеніи, т. е. въ осажденномъ городѣ или въ крѣпости и въ другихъ мѣстахъ, гдѣ сношенія прерваны.

Въ мѣстности, съ которою, по случаю чумы или другой заразительной болѣзни, всякое сообщеніе прервано, завѣщанія могутъ быть совершены у мироваго судьи или у должностнаго лица общины при двухъ свидѣтеляхъ [2]).

Такъ какъ въ этихъ губерніяхъ дѣйствуютъ начала французскаго—Code civil, то и примѣняется принципъ по отношенію къ упомянутымъ особеннымъ завѣщаніямъ, что такія завѣщанія лишаются своей силы, коль скоро завѣщатель вышелъ изъ исключительнаго положенія, заставившаго прибѣгнуть къ особенной формѣ ихъ совершенія [3]).

---

[1]) Напр. *Германское* — *Stobbe* (Handbuch des deutschen Privatrechts; т. 5. изд. 85 г. § 304, стр. 234 и 235). *Французское—Aubry et Rau* (Cours de droit civil français; т. 7, изд. 75 г. § 672 и 673 стр. 146 и 147). — *Code Civil* (*art. 984 и 987*).

[2]) Ст. *981—983, 985, 986 Гражд. Зак.* Ц. Польск., кн. 3, изд. 70 г.

[3]) Ст. *984 и 987 ibidem.*

Завѣщанія морскія дѣйствительны только въ томъ случаѣ, если завѣщатель умретъ на морѣ или чрезъ три мѣсяца послѣ выхода его на берегъ въ такомъ мѣстѣ, гдѣ бы онъ могъ совершить его вновь обыкновеннымъ порядкомъ. Завѣщаніе морское не можетъ содержать никакого распоряженія въ пользу офицеровъ корабля, исключая родственниковъ завѣщателя [1]); на казенныхъ корабляхъ оно можетъ быть совершено у командира судна или лица, замѣняющаго его, вмѣстѣ съ чиновникомъ управленія; на торговыхъ же судахъ у корабельнаго писца или заступающаго его мѣсто вмѣстѣ съ капитаномъ, шкиперомъ или хозяиномъ судна, при чемъ во всѣхъ этихъ случаяхъ требуется присутствіе двухъ свидѣтелей [2]). Не признается совершеннымъ на морѣ завѣщаніе, составленное во время плаванія, если въ промежутокъ его составленія корабль приставалъ къ берегу россійскаго или иностраннаго владѣнія, гдѣ находилось россійское должностное лицо; оно дѣйствительно въ такомъ случаѣ, если только совершенно порядкомъ, установленнымъ въ Россіи [3]). Особенныя завѣщанія подписываются завѣщателями и тѣми, у кого они явлены. Если завѣщатель объявитъ, что не можетъ или не умѣетъ подписаться, то дѣлается отмѣтка въ завѣщаніи о его заявленіи и причинѣ такой невозможности, а завѣщаніе, нужно думать, подписывается другимъ лицомъ, хотя законъ ничего болѣе не говоритъ. Туземецъ, находящійся въ иностранномъ государствѣ, можетъ сдѣлать завѣщаніе въ видѣ частнаго или оффиціальнаго акта съ соблюденіемъ формъ, употребляемыхъ въ томъ мѣстѣ, гдѣ актъ будетъ совершенъ [4]).

Въ Губерніяхъ Прибалтійскихъ также существуютъ постановленія объ особенныхъ завѣщаніяхъ. По земскимъ правамъ Лифляндіи, Эстляндіи и Курляндіи признаются привиллегированными тѣ завѣщанія, которыя составлены: 1) лицами, находящимися въ военной службѣ, во время похода, 2) недостаточными людьми низшихъ сословій, живущими въ уѣздахъ, 3) кѣмъ бы то ни было во время общихъ опасностей и бѣдствій, и 4) родителями въ пользу

---

[1]) Ст. *996 и 997* ibidem.

[2]) *Ст. 988* Гражд. Зак. Ц. Польск. кн. 3.

[3]) *Ст. 994* ibidem.

[4]) Ст. *998 и 999* ibidem.

дѣтей. Для дѣйствительности такихъ завѣщаній необходима увѣренность лица въ томъ, что они составлены завѣщателями и содержатъ въ себѣ точную ихъ послѣднюю волю. Въ Эстляндіи для завѣщанія, въ которомъ родители, при назначеніи дѣтей наслѣдниками, дѣлаютъ различныя распоряженія, свидѣтелей не требуется, если только такое завѣщаніе написано рукою одного изъ родителей, или, по крайней мѣрѣ, имъ подписано, съ приложеніемъ печати. По Курляндскому земскому праву, для дѣйствительности собственноручнаго завѣщанія отца, если таковое своимъ предметомъ имѣетъ только раздѣлъ наслѣдства между его дѣтьми, свидѣтелей также не требуется. Когда же такое завѣщаніе не вполнѣ написано своеручно отцомъ, то должно имѣть подписи его и двухъ свидѣтелей, съ приложеніемъ и печатей. Такое постановленіе имѣетъ силу и по отношенію къ матери [1]). Въ Митавѣ [2]) при такомъ завѣщаніи не требуется свидѣтелей, коль скоро оно написано сполна рукою завѣщателя, или, по крайней мѣрѣ, имѣетъ его своеручную подпись. Если оно словесное, то должно быть прочтено предъ двумя свидѣтелями [3]).

5. Тайныя завѣщанія.

Такъ какъ нотаріальныя и крѣпостныя завѣщанія неудобны тѣмъ, что завѣщатель не можетъ сохранить свою волю втайнѣ, а домашнія тѣмъ, что представляютъ возможность подлога въ силу того, что могутъ быть отдаваемы на храненіе постороннему лицу, не будучи провѣрены никакою общественною властью, то для избѣжанія такихъ неудобствъ нѣкоторыя законодательства допускаютъ еще особую форму совершенія завѣщаній, называемыхъ тайными или мистическими. Такая форма представляетъ завѣщателю слѣдующія выгоды: съ одной стороны, завѣщательныя распоряженія извѣстны только самому завѣщателю, чѣмъ предотвращаются происки и интриги заинтересованныхъ лицъ и всякаго рода вражда; съ другой стороны, такая форма не очень сложна,

---

[1]) Ст. *2091 — 2094*, Сводъ мѣстныхъ узаконеній Губ. Остзейск. изд. 1864 г.

[2]) Также въ Бауckѣ и Фридрихштадтѣ.

[3]) *Ст. 2101* Св. мѣстн. узак. Губ. Прибал. ч. III, изд. 1864 г.

между тѣмъ какъ, вслѣдствіе засвидѣтельствованія у нотаріуса, тайное завѣщаніе пріобрѣтаетъ силу публичнаго акта: наконецъ, подлогъ при подобной формѣ совершенія завѣщанія является очень затруднительнымъ. Тайныя завѣщанія имѣютъ обширную область примѣненія во Франціи.

Сущность формы ихъ совершенія заключается въ томъ, что завѣщаніе, подписанное завѣщателемъ, предъявляется нотаріусу въ запечатанномъ пакетѣ, въ присутствіи свидѣтелей, съ заявленіемъ, что въ пакетѣ заключается его завѣщаніе; объ этомъ нотаріусъ дѣлаетъ на пакетѣ надпись, которая подписывается завѣщателемъ, нотаріусомъ и свидѣтелями; всѣ эти формальности должны быть совершены безъ перерыва. Въ случаѣ, если бы завѣщатель вслѣдствіе препятствія, наступившаго послѣ подписанія завѣщанія, не могъ подписать акта надписи, то о сдѣланномъ имъ въ этомъ отношеніи заявленіи упоминается, безъ необходимости увеличивать число свидѣтелей. Тѣ, которые не умѣютъ или не могутъ читать, не въ правѣ совершать тайныя завѣщанія. Если же завѣщатель лишенъ возможности говорить, но можетъ писать, онъ въ правѣ совершить завѣщаніе, съ тѣмъ только, чтобы это завѣщаніе было все цѣло написано, помѣчено числомъ и подписано его рукою, чтобы онъ предъявилъ его нотаріусу и свидѣтелямъ, съ письменнымъ заявленіемъ вверху акта, что это—его завѣщаніе, послѣ чего нотаріусъ совершаетъ дѣйствія, требуемыя для дѣйствительности такихъ завѣщаній. Въ случаѣ, если завѣщатель по какой-либо причинѣ не можетъ подписать завѣщанія, то къ акту надписи призывается седьмой свидѣтель, который подписываетъ актъ съ другими свидѣтелями [1]). Наше законодательство не заключаетъ постановленій о тайныхъ завѣщаній; значеніе ихъ придается тѣмъ изъ домашнихъ завѣщаній, которыя отдаются на храненіе въ присутственное мѣсто самимъ завѣщателемъ [2]); но въ порядкѣ составленія и засвидѣтельствованія они ничѣмъ не отличаются отъ завѣщаній, соста-

---

[1]) *Code civil (art. 976—979): Aubry et Rau* (Cours de droit civil français T. 7, 4-eme édit, payes 92, 138, 139, 142).

[2]) т. е. Нотаріусу, или въ Опекунскій Совѣтъ Учрежденій Императрицы Маріи, или въ Отдѣленіе Канцеляріи Совѣта Человѣколюбиваго Общества... Ст. 1058, т. X, ч. I.

вляемыхъ домашнимъ порядкомъ. Сенатъ разъясняетъ, что отдача такихъ завѣщаній въ присутственное мѣсто запечатанными дѣлается только для храненія и предохраненія ихъ отъ извѣта въ подложности, но не исключаетъ ихъ отъ соблюденія требуемыхъ закономъ отъ всѣхъ завѣщаній формальностей [1]). Не допускаетъ тайныхъ завѣщаній и Саксонскій кодексъ [2]). Изъ мѣстныхъ законовъ только законы губерній Царства Польскаго признаютъ тайныя завѣщанія, относительно которыхъ дѣйствуютъ правила Французскаго кодекса [3]). Сводъ же указаній Губерній Прибалтійскихъ не содержитъ въ себѣ постановленій о такихъ завѣщаніяхъ.

6. Общія совокупныя завѣщанія.

Такія завѣщанія по нашему законодательству не имѣютъ силы. Завѣщаніе можетъ быть сдѣлано только однимъ лицомъ; два лица совокупно въ одномъ и томъ же завѣщаніи не могутъ изъявлять свою волю. Такое ограниченіе въ Сводѣ законовъ мотивируется тѣмъ, что всякое завѣщаніе, по усмотрѣнію завѣщателя, при жизни его можетъ подлежать отмѣнѣ или измѣненію [4]). Очевидно, цѣль запрещенія такихъ завѣщаній нашимъ закономъ заключается въ томъ, чтобы свобода воли завѣщателя отмѣнить или измѣнить завѣщательное распоряженіе не была связана волею другого. Положимъ, подобный мотивъ вполнѣ раціоналенъ, если два лица взаимно распоряжаются—одинъ въ пользу другого, такъ что завѣщаніе одного составляетъ какъ бы условіе существованія завѣщанія другого лица; тогда, при отмѣнѣ завѣщанія однимъ изъ нихъ, возникаетъ сомнѣніе относительно дѣйствительности другого. Но, вѣдь, при общемъ составленіи завѣщанія, оба завѣщателя могутъ распоряжаться въ пользу какого-либо третьяго лица, такъ что воля одного изъ нихъ независима отъ распоряженія другого; въ такомъ случаѣ, казалось бы, свобода воли завѣщателя отмѣнить свое завѣщательное распоряженіе ничуть не связана волею другого

---

[1]) *Рѣшеніе Общ. Собр. Сен.* по д. *Шейдеманъ* (Любавскій, стр. 132).

[2]) Саксон. Гражд. Улож. (ст. 2061—2245).

[3]) Ст. 976—979 Зак. Ц. П., изд. 1870 г.

[4]) Ст. 1032 т. X, ч. I, Зак. Гр. изд. 1887 г.

и не терпитъ никакого стѣсненія со стороны послѣдняго. Между тѣмъ Сенатъ, въ разъясненіе даннаго постановленія, говоритъ, что законъ безусловно запрещаетъ завѣщанія двухъ лицъ въ одномъ актѣ и не дозволяетъ дѣлать какія либо исключенія въ пользу тѣхъ или другихъ завѣщаній, смотря по ихъ содержанію, т. е. будутъ ли два лица взаимно завѣщать другъ другу свое имущество, или нѣтъ. Одно изложеніе завѣщаній двухъ лицъ въ одномъ актѣ, по словамъ Сената, свидѣтельствуетъ, что каждое изъ содержащихся въ этомъ актѣ завѣщательныхъ распоряженій сдѣлано съ обоюднаго согласія завѣщателей и поэтому не можетъ быть ни отмѣнено, ни измѣнено по односторонней волѣ одного изъ нихъ [1]). Но такое толкованіе Сената едва ли вполнѣ оправдываетъ мотивъ недопущенія нашимъ законодательствомъ совокупныхъ завѣщаній. Мы скорѣе склоняемся на сторону мнѣнія г. Кавелина, который говоритъ, что причина такого недопущенія заключается въ томъ, что наше законодательство смотритъ на завѣщаніе, какъ на актъ односторонняго изъявленія воли, и не допускаетъ внесенія въ него договорнаго начала, которое господствуетъ въ законодательствѣ Германскомъ [2]). Дѣйствительно, въ Германіи ученіе о совокупныхъ завѣщаніяхъ достигло возможно бо́льшей разработки и послужило основаніемъ постановленій объ этомъ предметѣ мѣстныхъ законовъ Губерній Прибалтійскихъ [3]). Такъ какъ въ Германіи назначеніе наслѣдника можетъ послѣдовать и путемъ договора, а не только посредствомъ завѣщанія, то, разумѣется, совокупныя завѣщанія, какъ отличающіяся тѣмъ, что носятъ на себѣ отпечатокъ договорнаго начала, получаютъ полное примѣненіе. Французское законодательство, не допуская элементовъ контракта въ завѣщаніи, не допускаетъ и завѣщательныхъ распоряженій совокупныхъ [4]).

[1]) Рѣш. Г. К. Д. С. за 1879 г. по д. о зав. Позняанской (116) и за 1873 г. по тому же дѣлу (№ 1372).

[2]) Жур. Гр. и Угол. Пр. за 1885 г. книга 2, стр. 42.

[3]) *Stobbe* (Handbuch des deutschen Privatrechts. T. 5, § 307, 1885 г. изд.).

[4]) Code Civil (art. 968): *Aubry et Rau* (Cours de droit civil français. T. 7. стр. 100, 101 § 667. изд. 75 г.).

Обращаясь къ мѣстнымъ законамъ, находимъ, что законы Царства Польскаго, подобно Французскому Кодексу, не признаютъ совокупныхъ завѣщаній [1]). Сводъ же узаконеній Губерній Прибалтійскихъ, основанный на началахъ Пандектнаго Права, раздѣляетъ совокупныя завѣщанія на взаимныя и корреспективныя. Совокупнымъ взаимнымъ завѣщаніемъ называется такое, въ которомъ два или болѣе лица взаимно назначаютъ себя наслѣдниками, одинъ послѣ другого. Если же въ такомъ актѣ назначеніе одного лица наслѣдникомъ будетъ обусловлено существованіемъ и дѣйствительностью назначенія другого лица, такъ что сохраненіе или прекращеніе силы перваго изъ этихъ назначеній повлечетъ за собою тѣ же самыя послѣдствія и для соотвѣтствующаго ему, то завѣщаніе называется корреспективнымъ [2]). Взаимное завѣщаніе становится корреспективнымъ, если въ немъ постановлено, къ кому имущество должно поступить послѣ смерти пережившаго всѣхъ другихъ соучастниковъ; въ Лифляндіи же и Эстляндіи корреспективнымъ считается также и завѣщаніе, составленное супругами [3]).

Собственно говоря, при разсмотрѣніи вопроса объ особой формѣ завѣщаній совокупныхъ слѣдуетъ коснуться и такъ называемаго наслѣдственнаго договора. По законамъ Губерній Прибалтійскихъ назначеніе наслѣдника, независимо отъ завѣщанія, можетъ послѣдовать и путемъ договора [4]), относительно котораго по Земскимъ и Курляндскому (городскому) правамъ должны быть соблюдаемы всѣ формальности, предписанныя закономъ для завѣщаній. Если такой договоръ касается недвижимостей, то для распространенія силы и на постороннихъ онъ долженъ быть внесенъ въ установленныя для укрѣпленія правъ на недвижимое имущество публичныя книги, именуемыя крѣпостными [5]). Въ городахъ Лифляндской губерніи договоры о назначеніи наслѣдника должны быть совершены нотаріальнымъ порядкомъ; въ городахъ же Эстляндской губерніи такіе договоры являются у нотаріусовъ [6]). Заключать

---

[1]) Ст. 968 Гражд. Зак. Ц. Польск. кн. 3, изд. 70 г.

[2]) Ст. 2409 Гражд. Остзейск. Зак. изд. 1864 г.

[3]) Ст. 2411 ibidem.

[4]) Ст. 2481 Св. Гражд. Зак. Губ. Остз. изд. 1864 г.

[5]) Ст. 2487 по прод. св. мѣст. Узак. Губ. Остз. 1890 г.

[6]) Ст. 2488 по тому же продолженію.

договоръ о назначеніи наслѣдника можетъ лишь тотъ, кто имѣетъ право не только вступать въ договоры вообще, но и право завѣщать и наслѣдовать по завѣщанію. Въ соотвѣтствіе этому, отъ наслѣдника, назначаемаго по договору, требуется, чтобы онъ былъ способенъ вообще къ наслѣдованію, а отъ наслѣдодателя, чтобы онъ былъ въ правѣ располагать своимъ имуществомъ на случай смерти. Когда наслѣдникъ, назначаемый по договору, еще не достигъ совершеннолѣтія, то для законной силы сдѣлки необходимо согласіе опекуна и Сиротскаго Суда. Если же несовершеннолѣтенъ наслѣдодатель, то составленный имъ договоръ о назначеніи наслѣдника необязателенъ даже и при изъявленіи Сиротскимъ Судомъ согласія на таковой, и за нимъ всегда остается право отмѣнить сдѣланное назначеніе [1]). Что касается кодицилловъ, признаваемыхъ мѣстными законами Губерній Прибалтійскихъ, то таковые по Земскому Курляндскому праву относительно формы совершенія въ существѣ ничѣмъ не отличаются отъ завѣщаній [2]). Договоры о наслѣдствѣ получаютъ особый видъ наслѣдственнаго союза, когда заключаются между дворянскими родами и линіями, о взаимномъ наслѣдованіи, на случай прекращенія рода или линіи [3]). На германскомъ началѣ основанъ и договоръ о приравненіи въ наслѣдственныхъ правахъ разнообразныхъ дѣтей между супругами и дѣтьми отъ прежняго брака, которыя, отказываясь отъ правъ на имущество умершаго родителя, получаютъ взамѣнъ того право наслѣдованія въ имѣніи супруговъ наравнѣ съ новыми дѣтьми [4]).

ГЛАВА ТРЕТЬЯ.

I. Храненіе завѣщаній.

По нашему законодательству домашнія завѣщанія могутъ быть хранимы завѣщателемъ у себя, или ввѣрены на сбереженіе постороннему лицу, или переданы нотаріусу для хра-

[1]) Ст. 2483 по прод. Св. мѣстн. Узак. Губ. Остз. 1890 г.

[2]) Ст. 2439 Св. мѣст. Узак. Губ. Остз. ч. III, изд. 64 г.

[3]) Ст. 2501—2510 ibidem.

[4]) Ст. 2512—2524 Св. Узак. Губ. Остз., но ст. 2514 и прим. къ ст. 2516 по прод.

ненія, или, наконецъ, внесены въ Опекунскій Совѣтъ Учрежденій Императрицы Маріи, Отдѣленіе Канцеляріи Совѣта Человѣколюбиваго Общества, или въ Попечительный Комитетъ сего общества съ наблюденіемъ правилъ, особенно для этого въ такихъ учрежденіяхъ постановленныхъ [1]). При этомъ сказано, что упомянутыя учрежденія не принимаютъ на храненіе завѣщаній безъ означенія лицъ завѣщателей, т. е. отъ неизвѣстныхъ [2]). Такимъ образомъ, законъ, предвидя неудобства, происходящія при храненіи завѣщанія на дому завѣщателя, а именно возможность утайки его обойденнымъ въ завѣщаніи наслѣдникомъ, предлагаетъ лицамъ, желающимъ, чтобы завѣщаніе ихъ сохранило свою точную силу, принять тѣ или другія мѣры, имѣющія цѣлью обезпечить цѣлость духовнаго завѣщанія и своевременное представленіе его, по смерти завѣщателя, для утвержденія къ исполненію. Самый выборъ мѣста храненія завѣщаній вполнѣ зависитъ отъ усмотрѣнія завѣщателя [3]). Отдача на храненіе въ присутственныя мѣста обязательна только для завѣщаній безпотомственнаго владѣльца о родовомъ имуществѣ и завѣщаній одного изъ супруговъ о предоставленіи родоваго имущества въ пожизненное владѣніе другого (пережившаго). Въ томъ и другомъ случаѣ домашнее завѣщаніе должно быть внесено лично завѣщателемъ [4]), а не при посредствѣ другого лица, какъ толкуетъ судебная практика [5]). Къ числу мѣстъ, принимающихъ завѣщанія на храненіе, относится и государственный банкъ; впрочемъ, хотя законъ предоставляетъ государственному банку право принимать на храненіе духовныя завѣщанія, тѣмъ не менѣе не придаетъ такимъ завѣщаніямъ той силы, какую имѣютъ завѣщанія, внесенныя на храненіе въ указанныя учрежденія [6]). При храненіи ду-

---

[1]) Ст. 1058, т. X, ч. I, Зак. Гражд. изд. 87 г.

[2]) ibidem въ концѣ.

[3]) Ст. 1058 т. X, ч. I вначалѣ.

[4]) Тѣ же статьи и Р. Г. К. Д. С. за 1889 г. по д. о зав. Мейника (№ 36); см. еще Ж. М. Ю. за 1862 г. кн. 5 по д. Нащекиной—большинство голосовъ сенаторовъ; см. также Высоч. Утв. мн. Госуд. Совѣта за 1872 г. Марта 6 по д. Карпачевой и Рѣдкина (Собр. Узак. и Распоряж. Правит. за 1872 г. № 19)

[5]) Ж. М. Ю. за 1862 г. книга 5—Рѣш. Палаты, меньшинство голосовъ сенаторовъ.

[6]) Рѣш. Г. К. Д. С. за 1889 г. по д. о зав. Мейника (№ 36).

ховныхъ завѣщаній въ Опекунскомъ Совѣтѣ наблюдаются извѣстныя правила: 1) Совѣтъ принимаетъ отъ всякаго духовныя завѣщанія на сохраненіе до востребованія обратно или до смерти завѣщателя. Въ пріемѣ завѣщанія выдается внесшему оное копія съ открытаго объявленія, при которомъ завѣщаніе внесено, за подписаніемъ почетнаго опекуна и за подлежащею скрѣпою. Въ концѣ копіи надписывается: „дана въ принятіи вышеозначеннаго, такого то года, мѣсяца и числа, и сія копія съ объявленія служитъ роспискою". 2) Волѣ каждаго при взносѣ завѣщанія на сохраненіе предоставляется прописывать въ открытомъ объявленіи, при томъ подаваемомъ, чтобы „распечатать, когда копія предоставлена будетъ", или вмѣсто того „приступить къ распечатанію, когда представлено будетъ достовѣрное свидѣтельство о смерти завѣщателя". 3) Въ первомъ случаѣ, если копія съ объявленія утратится, публикуется о ея потерѣ въ вѣдомостяхъ на счетъ того, кому потребно завѣщаніе, съ означеніемъ трехмѣсячнаго срока, по истеченіи котораго, буде копія не представится, завѣщаніе имѣетъ быть распечатано въ присутствіи того, кто представитъ достовѣрное свидѣтельство о кончинѣ завѣщателя. 4) Самому завѣщателю, или его повѣренному, снабженному законною довѣренностью, выдается завѣщаніе, когда онъ потребуетъ, и безъ копіи съ объявленія [1]).

Въ недавнее время для Опекунскаго Совѣта установлено правило—съ каждаго вносимаго на храненіе въ Совѣтъ духовнаго завѣщанія взимать по двадцати пяти рублей [2]).

Крѣпостныя завѣщанія, по возвращеніи ихъ завѣщателю, хранятся имъ, по собственному его усмотрѣнію, у себя, или ввѣряются на сбереженіе другому, или вносятся въ Опекунскій Совѣтъ Учрежденій Императрицы Маріи, или въ Отдѣленіе канцеляріи Совѣта Императорскаго Человѣколюбиваго Общества, или въ Попечительный Комитетъ сего общества, съ соблюденіемъ правилъ, о домашнихъ завѣщаніяхъ постановленныхъ [3]). Нотаріальныя завѣщанія отдаются на храненіе

[1]) Ст. 1059 т. X, ч. I изд. 87 г.

[2]) Прим. къ ст. 1059 ibid.; оно установлено Высоч. Повел. 1888 г. апрѣля 15, 3-е Полн. Собр. Зак. и составило прим. къ данной ст. по прод. 1890 г.; см. и Собр. Узак. и Расп. Прав. 1888 г. № 365.

[3]) 1013, прим. п. 8, т. X, ч. I, изд. 87 г.

нотаріусу. Принимая завѣщаніе на храненіе отъ самого завѣщателя, нотаріусъ обязанъ удостовѣриться въ самоличности послѣдняго [1]). Завѣщаніе, внесенное на храненіе нотаріусу, выдается обратно, по требованію, завѣщателю или его повѣренному, снабженному законною довѣренностью. Необходимо при этомъ замѣтить, что нотаріусу могутъ быть ввѣряемы на храненіе не только завѣщанія нотаріальныя, но и всякаго рода, завѣщанія на основаніи постановленій нотаріальнаго положенія [2]).

Что касается особенныхъ завѣщаній, то, на основаніи консульскаго устава, завѣщанія русскихъ подданныхъ за границею могутъ быть отдаваемы на храненіе въ архивъ консульства, которое, по смерти завѣщателя, отсылаетъ завѣщаніе, или, если оно исполняется за границей, копію съ него, въ Россію, въ Департаментъ внутреннихъ сношеній Министерства Иностранныхъ дѣлъ [3]). Духовныя завѣщанія, составленныя на военномъ кораблѣ или другомъ казенномъ суднѣ, во время похода, могутъ быть отданы на сохраненіе начальнику корабля или судна, или старшему по немъ, вмѣстѣ съ другимъ офицеромъ или чиновникомъ [4]). Домашнія же завѣщанія, составляемыя на купеческомъ суднѣ, могутъ быть отдаваемы на сохраненіе корабельному писцу (клерку) вмѣстѣ съ капитаномъ корабля, шкиперомъ, или заступающимъ его мѣсто [5]). Итакъ, внесеніе завѣщанія на храненіе въ правительственныя учрежденія и должностнымъ лицамъ увеличиваетъ достовѣрность и обезпечиваетъ подлинность воли завѣщателя; но, конечно, не въ одинаковой степени такое внесеніе оказываетъ вліяніе на подлинность завѣщательнаго акта; въ этомъ отношеніи слѣдуетъ различать домашнія и нотаріальныя (крѣпостныя) завѣщанія. Храненіе домашнихъ завѣщаній въ присутственныхъ мѣстахъ еще не доказываетъ само по себѣ, что такія завѣщанія заключаютъ дѣйствительное выраженіе воли завѣщателя, хотя

---

[1]) Ст. 1043 ibidem.

[2]) Ст. 1043, 1044 ibidem.

[3]) Ст. 75 и 80 Консульск. Уст.

[4]) Ст. 1072 т. X, ч. I, изд. 87 г.

[5]) Ст. 1073 и 1074, гдѣ говорится, что во всѣхъ этихъ случаяхъ завѣщаніе должно быть отдано на храненіе при двухъ свидѣтеляхъ.

бы и внесены были самимъ завѣщателемъ, такъ какъ этимъ было бы доказано, что завѣщаніе составлено имъ, но отсюда еще не слѣдуетъ, что завѣщаніе составлено, согласно правиламъ и требованіямъ закона; внесеніе домашнихъ завѣщаній на храненіе [1]) лишь гарантируетъ цѣлость ихъ, но не устраняетъ возможности сомнѣній въ ихъ дѣйствительности, такъ какъ такія завѣщанія, прежде отдачи на храненіе, не провѣряются органами общественной власти. Совсѣмъ другое значеніе имѣетъ внесеніе нотаріальнаго (крѣпостнаго) завѣщанія на храненіе въ правительственное учрежденіе; такое внесеніе признается за несомнѣнное и достовѣрное выраженіе воли умершаго; сомнѣній относительно дѣйствительности ихъ не допускается.

Въ законахъ губерній Царства Польскаго существуютъ Правила о храненіи завѣщаніи собственноручныхъ, тайныхъ и особенныхъ.

Собственноручное завѣщаніе отдается на храненіе, подобно тайному завѣщанію, нотаріусу [2]), который назначается предсѣдателемъ окружнаго суда, мировымъ судьею или гминнымъ судомъ [3]). Что же касается особенныхъ завѣщаній, то, если судно войдетъ въ иностранную гавань, въ которой находится россійскій консулъ, лица, принявшія завѣщаніе, обязаны представить одинъ изъ подлинниковъ закрытымъ и запечатаннымъ консулу, который отправляетъ его къ морскому министру, а послѣдній отсылаетъ его на храненіе въ канцелярію мирового судьи, въ округѣ котораго завѣщатель имѣлъ мѣсто жительства. По возвращеніи судна въ Россію, въ ту гавань, откуда оно снаряжено, или въ другую, оба подлинника завѣщанія, также закрытые и запечатанные, или одинъ изъ нихъ представляется въ канцелярію начальника пристани, а послѣдній отправляетъ ихъ немедленно къ морскому министру, который распоряжается о передачѣ ихъ на храненіе, какъ въ предыдущемъ случаѣ [4]).

Сводъ же узаконеній Губерній Прибалтійскихъ постановляетъ, что завѣщатель можетъ хранить завѣщаніе у себя,

---

[1]) въ присутственныя мѣста или должностнымъ лицамъ.

[2]) Ст. 1007 Зак. Гр. Ц. П. изд. 1870 г.

[3]) ibidem.

[4]) Ст. 991 и 992 Гр. Зак. Ц. Польскаго.

или передать на храненіе другому лицу, или нотаріусу [1]). Публичныя завѣщанія обыкновенно вносятся на храненіе нотаріусу, какъ органу публичной власти. При принятіи завѣщанія на храненіе отъ самого завѣщателя, нотаріусъ обязанъ удостовѣриться въ его самоличности. Завѣщаніе должно быть представлено нотаріусу въ запечатанномъ пакетѣ лично самимъ завѣщателемъ, а въ Курляндской губерніи повѣреннымъ, уполномоченнымъ на то особою довѣренностью. Лицо, вносящее завѣщаніе на храненіе, должно объявить, что представляемый имъ актъ содержитъ въ себѣ послѣднюю волю завѣщателя, а нотаріусъ обязанъ о принятіи завѣщенія на храненіе совершить особый нотаріальный актъ [2]).

Вообще въ этихъ губерніяхъ дѣйствуютъ правила нотаріальнаго положенія какъ относительно совершенія, такъ и храненія завѣщаній [3]). Такъ, завѣщаніе, внесенное на храненіе нотаріусу, выдается, по востребованіи, обратно завѣщателю или его повѣренному, уполномоченному на то особою довѣренностью [4]). Завѣщаніе, которое, по внесеніи на храненіе нотаріусу, будетъ потомъ обратно взято завѣщателемъ, обращается чрезъ то въ домашнее [5]).

II. Явка завѣщанія для утвержденія къ исполненію.

Такая явка можетъ имѣть мѣсто лишь по смерти завѣщателя, въ отличіе отъ явки завѣщанія, совершаемой при жизни завѣщателя. Явка завѣщанія послѣ смерти завѣщателя имѣетъ цѣлью не засвидѣтельствованіе акта, а утвержденіе наслѣдника по завѣщанію въ правахъ по этому акту, или, въ случаѣ отказа наслѣдника, открываетъ наслѣдованіе по закону. Этимъ и объясняется, почему крѣпостное завѣщаніе, а также и нотаріальное, подлежатъ вторичной явкѣ судебному мѣсту. До 1860 года въ судебной практикѣ возникали сомнѣнія относительно того, слѣдуетъ ли предъявлять къ явкѣ послѣ смерти завѣщателя крѣпостныя завѣщанія, явленныя уже при жизни послѣдняго? И вотъ этотъ

---

[1]) Ст. 2033 и 2445 Св. Узак. Губ. Остз. по прод. 1890 г.
[2]) Ст. 2033 и 2034 ibidem.
[3]) Съ тѣми же изъятіями, какія установлены и въ нашемъ св. зак.
[4]) Ст. 2035 по тому же прод.
[5]) Ст. 2037 Св. Узак. Губ. Остз. по продолж.

вопросъ былъ разрѣшенъ окончательно Высочайше утвержденнымъ мнѣніемъ Государственнаго Совѣта 18 Іюля 1860 года [1]): такая вторичная явка крѣпостныхъ завѣщаній послѣ смерти завѣщателя признана необходимою. Г. Любавскій доказываетъ безполезность вторичной явки крѣпостныхъ завѣщаній, ссылаясь въ подтвержденіе своего взгляда на то, что разъ судебное мѣсто засвидѣтельствовало завѣщаніе при жизни завѣщателя, такъ не можетъ же оно впослѣдствіи отказать тому самому акту въ его подлинности [2]).

Мы, съ своей стороны, находимъ болѣе правильнымъ требованіе закона о необходимости такой явки. Вторичная явка какъ нотаріальнаго, такъ и крѣпостнаго завѣщанія служитъ удостовѣреніемъ того, что воля завѣщателя, выраженная въ засвидѣтельствованномъ при его жизни завѣщаніи, осталась неизмѣнною, что завѣщаніе имъ отмѣнено не было и что оно должно подлежать исполненію, тогда какъ при явкѣ завѣщанія для засвидѣтельствованія при жизни завѣщателя не дѣлается никакихъ распоряженій объ исполненіи воли завѣщателя, ибо завѣщаніе, какъ объявленіе воли владѣльца, на случай смерти, подлежитъ при жизни его измѣненію и отмѣнѣ единственно по его усмотрѣнію. Скажемъ, наконецъ, что завѣщаніе порождаетъ права для наслѣдниковъ лишь по смерти завѣщателя, а потому необходимо признаніе такихъ правъ со стороны общественной власти, необходимъ правовой титулъ, въ силу котораго каждый наслѣдникъ по завѣщанію сознавалъ бы, что извѣстныя права на данное имущество принадлежатъ ему *неотъемлемо*, а такой justus titulus и такое сознаніе наслѣднику можетъ внушить судебная или общественная власть своею санкціею. Итакъ, явка послѣ смерти завѣщателя необходима, какъ для домашнихъ, такъ и для крѣпостныхъ и нотаріальныхъ завѣщаній. Но, такъ какъ домашнія завѣщанія остаются въ безгласности при жизни завѣщателя и *являются* послѣ смерти его присутственному мѣсту въ первый разъ, то такая явка получаетъ значеніе удостовѣренія подлинности завѣщательнаго акта и утвержденія наслѣдника въ правахъ по такому акту. Отличіе посмертной явки домашнихъ завѣщаній отъ

---

[1]) 2-е Пол. С. Зак. (35957).

[2]) Объ упрощеніи внѣшн. формы завѣщ. стр. 216.

таковой нотаріальныхъ и крѣпостныхъ заключается въ томъ, что первая есть такой обрядъ, безъ (до) соблюденія котораго нельзя даже и утверждать о существованіи выраженной въ домашнемъ завѣщаніи воли умершаго, тогда какъ при посмертной явкѣ нотаріальнаго и крѣпостнаго завѣщанія — воля владѣльца выражена уже въ готовой формѣ, сознана имъ, утверждена органомъ общественной власти, а остается только привести эту волю въ исполненіе. Только духовныя завѣщанія крестьянъ, составленныя въ порядкѣ, указанномъ въ 1 прим. къ ст. 91 Общ. Полож. о Крест., не подлежатъ представленію, послѣ смерти завѣщателя, явкѣ (вторичной) въ Судъ [1]).

Что касается общихъ правилъ относительно явки завѣщаній для утвержденія къ исполненію, то всякое духовное завѣщаніе, по смерти завѣщателя, должно быть представлено въ сроки, установленные закономъ для утвержденія къ исполненію, въ окружный судъ или по мѣсту нахожденія завѣщаннаго имущества или по мѣсту жительства завѣщателя. Завѣщанія представляются для утвержденія вообще тѣми лицами, въ рукахъ коихъ они находятся (ст. 1062). Нотаріальныя завѣщанія представляются въ выписи [2]). Нотаріусы и установленія, принимающіе завѣщанія, по смерти завѣщателя, вручаютъ ихъ по назначенію, сдѣланному завѣщателемъ при внесеніи завѣщанія на храненіе. Завѣщанія же, относительно которыхъ завѣщателемъ не сдѣлано такого назначенія, а также найденныя лицами, производящими опись и опечатаніе имущества умершаго, отсылаются въ подлежащій (окружный) судъ, который приступаетъ къ утвержденію завѣщанія, безъ подачи о томъ прошенія [3]).

Изъ ранѣе указаннаго общаго правила не исключаются тѣ завѣщанія, кои вносятся для храненія въ Опекунскій Совѣтъ, или въ Отдѣленіе Канцеляріи Совѣта Человѣколюбиваго общества или въ Попечительный Комитетъ сего общества. Мѣста эти, по полученіи объявленія о смерти завѣщателя, не приступая ни къ какому исполненію, отсылаютъ завѣщанія, въ нихъ хранимыя, въ подлежащее судебное мѣсто для надле-

---

[1]) Рѣш. Г. К. Д. С. за 1884 г. № 64.

[2]) Ст. 1060 т. X, ч. I, изд. 87 г.; въ ней же сказано, что домашнія завѣщанія представляются для утвержд. къ исполненію въ подлинникѣ.

[3]) Ст. 1060^1 и 1060^2 т. X, ч. I изд. 87 г.

жащей ихъ явки и утвержденія къ исполненію и потомъ уже чинятъ исполненіе, если таковое въ завѣщаніи имъ предоставлено или до нихъ относится.

Относительно домашняго завѣщанія слѣдуетъ замѣтить, что оно, будучи являемо послѣ смерти завѣщателя въ первый разъ и замѣняя такою явкою — явку, необходимую въ отношеніи нотаріальнаго и крѣпостнаго при жизни завѣщателя для засвидѣтельствованія и вторичную для утвержденія къ исполненію, должно быть удостовѣряемо относительно подлинности воли, выраженной завѣщателемъ, и соблюденія формальностей, требуемыхъ закономъ при совершеніи домашнихъ завѣщаній. Первое требованіе удовлетворяется путемъ допроса тѣхъ свидѣтелей, которые подписались на завѣщаніи. Свидѣтели вызываются въ окружный судъ и допрашиваются имъ, безъ присяги о томъ, что оно было предъявлено имъ самимъ— завѣщателемъ, котораго каждый изъ нихъ лично видѣлъ и нашелъ въ здравомъ умѣ и твердой памяти [1]). Если явка въ окружный судъ для свидѣтелей невозможна по какимъ либо законнымъ причинамъ, то допросъ свидѣтелей производится на дому чрезъ члена суда. Допросъ же свидѣтелямъ, проживающимъ внѣ мѣста нахожденія Окружнаго Суда, производится чрезъ Мирового Судью, а гдѣ нѣтъ Мировыхъ Судей, чрезъ члена Полицейскаго Управленія [2]). Что же касается требованія закона относительно формальностей, то присутственное мѣсто, т. е. окружный судъ, должно разсмотрѣть, исполнены ли тѣ формальности, которыя предписываетъ законъ при совершеніи завѣщаній домашнимъ порядкомъ. Недостатокъ формальностей можетъ послужить поводомъ отказа судомъ въ засвидѣтельствованіи, а, значитъ, и въ утвержденіи завѣщанія къ исполненію. Относительно завѣщаній мусульманъ, жителей Закавказья, слѣдуетъ замѣтить, что ихъ завѣщанія, писанныя на языкѣ, на которомъ введено употребленіе арабскихъ письменъ, должны быть принимаемы для утвержденія къ исполненію или къ засвидѣтельствованію на общемъ основаніи [3]). Завѣщанія же, составленныя евреями домашнимъ порядкомъ на еврейскомъ языкѣ, принимаются

---

1) ст. 1066^5 ibidem.

2) ст. 1050 т. X, ч. I, изд. 87 г.

3) Прим. къ ст 1045 ibidem.

для утвержденія къ исполненію какъ тогда, когда они представлены при переводахъ на русскій языкъ, сдѣланныхъ въ какое бы то ни было время, но вѣрность ихъ надлежащимъ образомъ засвидѣтельствована, такъ и тогда, когда они представляются частными лицами или присылаются изъ опекунскаго совѣта и подобныхъ учрежденій, безъ приложенія переводовъ [1]).

Обращаясь къ вопросу о правѣ суда входить въ разсмотрѣніе законности завѣщательныхъ распоряженій, при утвержденіи завѣщанія къ исполненію, находимъ въ нашемъ законодательствѣ слѣдующее постановленіе: 1) при представленіи завѣщаній къ утвержденію, Окружный Судъ, не ожидая споровъ, признаетъ недѣйствительными завѣщанія ***лицъ, не имѣющихъ права завѣщать***, и завѣщательныя распоряженія въ пользу ***лицъ, неспособныхъ къ принятію завѣщаннаго***, если только неправоспособность тѣхъ или другихъ лицъ явствуетъ изъ самого завѣщанія. 2) Окружный Судъ, при утвержденіи завѣщанія, не входитъ, безъ спора съ чьей либо стороны, въ разсмотрѣніе прочихъ распоряженій завѣщателя, кромѣ только что указанныхъ случаевъ, и наблюдаетъ только за тѣмъ, чтобы въ составѣ завѣщанія были соблюдены установленныя закономъ формы [2]). Завѣщанія, составленныя вопреки установленнымъ въ законѣ формамъ, не принимаются къ утвержденію. Если сравнить данныя постановленія нашего свода законовъ съ другими постановленіями его, то возникаетъ слѣдующая аномалія. Такъ, родовыя имѣнія, по общему правилу, не подлежатъ завѣщанію, исключая нѣкоторыхъ закономъ указанныхъ случаевъ; между тѣмъ кто либо, вопреки требованію закона, завѣщалъ свое родовое имущество, быть можетъ, перешедшее ему отъ прадѣда, посредствомъ домашняго завѣщанія лицу совершенно постороннему, имѣя законныхъ наслѣдниковъ, причемъ внесъ это завѣщаніе лично въ одно изъ требуемыхъ закономъ для дѣйствительности такихъ завѣщаній учрежденій, напр. въ Попечительный Комитетъ Человѣколюбиваго Общества для храненія. Послѣ смерти завѣщателя, данное учрежденіе, по требованію назначеннаго въ завѣщаніи наслѣдника, представляетъ завѣщаніе въ Окруж-

---

[1]) **2-е примѣч. къ ст. 1046 Св. Гр. Зак. изд. 87 г.**

[2]) **ст. 1066^2, 1066^3, 1066^4 т. X, ч. I, изд. Св. 87 г.**

ный Судъ для утвержденія къ исполненію; законные наслѣдники, считая неприкосновенною волю завѣщателя, не предъявляютъ спора.

Тогда Окружный Судъ, имѣя право отказать только въ двухъ случаяхъ въ утвержденіи завѣщанія, *обязанъ утвердить* такое завѣщаніе, такъ какъ формальности совершенія завѣщанія соблюдены, а незаконность распоряженія касается свойства завѣщаемаго имущества, спора-же ни съ чьей стороны не предъявлено.

И выходитъ что же? А то, что незаконное, повидимому, распоряженіе въ силу одного постановленія является законнымъ въ силу другого. Намъ кажется, что подобное ограниченіе права суда входить въ изслѣдованіе законности завѣщательныхъ распоряженій только двумя случаями не можетъ быть признано вполнѣ цѣлесообразнымъ. Почему наше законодательство предоставляетъ Окружному Суду при утвержденіи завѣщаній къ исполненію право признать недѣйствительными только завѣщанія лицъ, неспособныхъ завѣщать и наслѣдовать по завѣщанію и какой мотивъ недопущенія права суда входить, безъ спора съ чьей либо стороны, въ изслѣдованіе законности самого завѣщательнаго распоряженія, напр., относительно свойствъ завѣщаемаго имущества, мы не можемъ дать себѣ точнаго отвѣта. Сенатъ же ограничивается толкованіемъ лишь буквальнаго смысла закона; такъ, онъ высказался въ одномъ рѣшеніи: правило о томъ, что, при утвержденіи завѣщанія, судъ не входитъ въ разсмотрѣніе завѣщательныхъ распоряженій, кромѣ указанныхъ закономъ случаевъ, имѣетъ примѣненіе лишь тогда, когда ни съ чьей стороны на заявлено спора [1]) Г. Мейеръ признаетъ возможнымъ допустить право суда входить въ разсмотрѣніе законности самыхъ распоряженій завѣщателя, но только распоряженій очевидно незаконныхъ и потому недѣйствительныхъ ipso jure, хотя бы относительно ихъ и не было предъявлено спора; такъ, по его мнѣнію, завѣщаніе, которымъ родовое имущество предоставляется чужеродцу, не подлежитъ утвержденію [2]). Это

---

[1]) Рѣш. Г. К. Д. С. за 75 г. по д. Шаховской (№ 302); за 76 г. по д. о зав. Гедульда (№ 219); за 74 г. по д. Авраменко и Дмитренко (№ 583).

[2]) Русск. Гражд. Пр. изд. 5, стр. 650: см. также Судебн. Вѣстн. за 1870 г. № 219 ст. Кузьмина; также *Побѣдоносцева* курсъ ч. II, стр. 510 относительно домашняго завѣщанія.

мнѣніе мы считаемъ болѣе правильнымъ, такъ какъ оно уничтожаетъ выше упомянутое недоумѣніе, нежели то, придерживаться коего заставляетъ само законодательство, а вмѣстѣ съ нимъ и Судебная Практика [1]). Срокъ для представленія завѣщаній къ утвержденію къ исполненію, а—домашнихъ завѣщаній и къ засвидѣтельствованію [2]) полагается: для пребывающихъ въ Россіи [3]) годовой, а для находящихся за границею двухгодичный, считая отъ дня кончины завѣщателя. Поэтому, при представленіи завѣщанія для утвержденія къ исполненію необходимо вмѣстѣ съ завѣщаніемъ представлять и удостовѣреніе о днѣ смерти завѣщателя. Завѣщательныя же распоряженія о вакуфахъ въ Крыму должны быть представлены для утвержденія къ исполненію въ теченіи шести мѣсяцевъ [4]). По истеченіи указаннаго срока, завѣщанія для утвержденія къ исполненію, а домашнія вообще къ явкѣ не принимаются и признаются недѣйствительными [5]). Но изъ такого правила допускается исключеніе: если наслѣдникъ по завѣщанію можетъ представить неопровержимыя доказательства того, что срокъ, установленный закономъ для представленія завѣщанія къ утвержденію или явкѣ имъ пропущенъ по неизвѣстности существованія завѣщанія, или по другой законной причинѣ, въ такомъ случаѣ ему предоставляется право иска до истеченія общей земской давности, считая ее также со дня смерти завѣщателя [6]).

Обязанность доказать наличность тѣхъ условій, при которыхъ законъ допускаетъ такое исключеніе, лежитъ по толкованію Сената, на томъ, кто желаетъ этимъ воспользоваться [7])

---

[1]) см. Ж. М. Ю. за 1860 г., апрѣль, стр. 363—367, ст. Поппе.

[2]) добавляемъ «домашнихъ» потому, что здѣсь рѣчь идетъ о посмертной явкѣ, на что указываютъ слова: «считая отъ дня кончины завѣщателя»; явка же къ засвидѣтельствованію послѣ смерти завѣщателя можетъ относиться только къ домашнимъ завѣщаніямъ.

[3]) Побѣдоносцевъ правильно добавляетъ «хранителей» (ч. II, изд. 89 г. стр. 515).

[4]) ст. 1063 т. X, ч. I, изд. св. зак. гр. 1887 г.

[5]) ст. 1065 ibidem.

[6]) ст. 1066 ibidem.

[7]) Р. Г. К. Д. С. за 79 г. по д. Малковой (№ 119); см. также Архивъ Калачова о явкѣ и срокѣ ея, по смерти завѣщателя (Приложеніе, книга I-я, стр. 1—10).

причемъ Сенатъ разъясняетъ, что окончаніе установленнаго закономъ годоваго срока наступаетъ въ тотъ день, которымъ оканчивается годъ по числу дней (напр., если завѣщатель умеръ 2 октября 1845 г., то срокъ представленія завѣщанія къ утвержденію оканчивается 1 октября 1846 г.) [1]). Г. Любавскій стремится исчислить случаи, въ коихъ наслѣдникъ получаетъ право иска до истеченія земской давности [2]). Мы думаемъ, что, такъ какъ законъ не опредѣляетъ, въ чемъ именно должны заключаться неопровержимыя доказательства, служащія основаніемъ возникновенія такого права, рѣшеніе этого вопроса въ каждомъ данномъ случаѣ зависитъ отъ усмотрѣнія суда; на обязанности послѣдняго лежитъ опредѣленіе силы и значенія представленныхъ къ дѣлу доказательствъ. Установить же сколько-нибудь точную классификацію такихъ неопровержимыхъ доказательствъ, по нашему мнѣнію, едва-ли возможно въ силу разнообразія практическихъ случаевъ и житейскихъ отношеній, представляющихъ собою такія доказательства. Слѣдуетъ упомянуть, что наблюденіе срока представленія завѣщаній къ утвержденію или явкѣ, въ отношеніи къ лицамъ, находящимся подъ опекою, лежитъ, на общемъ основаніи, на обязанности ихъ опекуновъ[3]). Объ утвержденіи или неутвержденіи завѣщанія дѣлается надпись на представленномъ къ утвержденію подлинномъ завѣщаніи, если послѣднее — домашнее, или на выписи, если завѣщаніе — нотаріальное; за недостаткомъ же мѣста, такая надпись дѣлается на подшитомъ къ завѣщанію или выписи листѣ, причемъ въ обоихъ случаяхъ за шнуромъ и печатью суда; завѣщаніе же, въ опредѣленіи Окружнаго Суда объ утвержденіи или неутвержденіи его, прописывается сполна [4]). На отказъ Окружнаго Суда въ утвержденіи завѣщанія къ исполненію допускаются частныя жалобы въ Судебную Палату, съ соблюденіемъ порядка, установленнаго уставомъ гражданскаго судопроизводства [5]), но въ мѣсяч-

---

[1]) Рѣш. Общ. Собр. Сен. за 1849 г. по д. о зав. Врублевской (Сборн. Рѣш. Общ. Собр. т. II, ч. I, № 514).

[2]) Судеб. Вѣстн. за 1869 г. № 168.

[3]) ст. 1064, т. X, ч. I, изд. Св. Зак. 87 г.

[4]) ст. 1066^6, т. X, ч. I, изд. 87 г. и ст. 1066^7.

[5]) ст. 784—790.

ный срокъ [1]). Частныя жалобы на опредѣленія Окружнаго Суда объ утвержденіи завѣщаній къ исполненію допускаются въ тѣхъ лишь случаяхъ, когда при утвержденіи завѣщанія не будетъ въ виду отвѣтчика. Во всѣхъ же остальныхъ случаяхъ могутъ быть предъявляемы въ судѣ только иски о признаніи завѣщанія недѣйствительнымъ [2]). Отказъ Окружнаго Суда или Судебной Палаты не лишаетъ права просить объ утвержденіи завѣщанія судебнымъ порядкомъ (1066^{11} ст.). Сенатъ разъясняетъ, что данное постановленіе имѣетъ тотъ смыслъ, что законъ предоставляетъ во всякомъ случаѣ заинтересованной сторонѣ право просить объ утвержденіи завѣщанія въ порядкѣ исковомъ, даже послѣ отказа судебныхъ мѣстъ въ утвержденіи завѣщанія порядкомъ частнымъ (нотаріальнымъ).

Законъ не требуетъ, чтобы исковому порядку непремѣнно предшествовалъ порядокъ частный и чтобы, лишь послѣ отказа суда въ утвержденіи завѣщанія въ частномъ порядкѣ, возможно было прибѣгнуть къ порядку исковому [3]).

Наконецъ, объявленіе объ утвержденіи завѣщанія Окружнымъ Судомъ публикуется въ Сенатскихъ Объявленіяхъ [4]).

Что касается особенныхъ завѣщаній, то завѣщанія, совершенныя за границею, должны быть представлены для утвержденія къ исполненію въ Окружный Судъ или по мѣсту нахожденія завѣщаннаго имущества, или по послѣднему мѣсту жительства завѣщателя въ Россіи [5]).

Завѣщаніе безвѣстно отсутствующаго по истеченіи срока, установленнаго закономъ [6]), по требованію заинтересованныхъ сторонъ или общественной власти, въ положенный годовой

---

[1]) ст. 1066^{9} т. X, ч. I, Рѣш. Г. К. Д. С. за 1884 г. по д. о зав. Черепова (№ 103).

[2]) ст. 1066^{10} т. X, ч. I, изд. 87 г.

[3]) Рѣш. Г. К. Д. С. за 76 г. по д. Завацкаго (№ 421) и за 75 г. по д. Отрощенко (№ 723) и Рѣш. за 95 г. № 90 по д. Жолкевичъ.

[4]) Ст. 1066^{8} т. X, ч. I, Зак. Гр., изд. 87 г.

[5]) Ст. 1079 ibid., установленная Выс. Утв. Мн. Госуд. Сов. 1869 г. апрѣля 9—2 П. С. З. (46935) I, ст. 17.

[6]) Ст. 1244 ibidem.

срокъ подлежитъ вскрытію и предъявляется въ Судъ для утвержденія къ исполненію на общемъ основаніи [1]).

Обращаясь къ вопросу о явкѣ завѣщаній для утвержденія къ исполненію, равно и для засвидѣтельствованія по мѣстнымъ законамъ, находимъ относительно Варшавскаго Округа постановленіе, что засвидѣтельствованіе явки собственноручныхъ незапечатанныхъ завѣщаній производится Предсѣдателемъ Окружнаго Суда, Мировымъ Судьею или Гминнымъ Судомъ, на основаніи законовъ о подсудности дѣлъ о наслѣдствѣ по роду и цѣнѣ завѣщаннаго имущества съ тѣмъ, что Предсѣдатель Окружнаго Суда производитъ засвидѣтельствованіе и въ томъ случаѣ, если при представленіи завѣщанія къ явкѣ невозможно опредѣлить родъ и цѣну сего имущества. Засвидѣтельствованіе явки, вскрытіе и описаніе состоянія собственноручныхъ запечатанныхъ и тайныхъ завѣщаній производится во всѣхъ случаяхъ Предсѣдателемъ Окруждаго Суда [2]). Предсѣдатель составляетъ протоколъ о явкѣ, вскрытіи и состояніи завѣщанія, и дѣлаетъ распоряженіе объ отдачѣ завѣщанія на храненіе назначенному имъ нотаріусу [3]).

Въ виду мѣстныхъ особенностей Губерній Прибалтійскихъ, установлены новыя правила [4]) о вскрытіи и обнародованіи какъ завѣщаній въ собственномъ смыслѣ слова, такъ и другихъ завѣщательныхъ актовъ, а именно: договора о назначеніи наслѣдника, кодицилла и даренія на случай смерти. При этомъ, по примѣру Варшавскаго Судебнаго Округа, предоставлено право вскрытія завѣщаній на малоцѣнныя имущества Мировымъ Судьямъ, въ вѣдомствѣ которыхъ завѣщатель имѣлъ послѣднее, предъ своею смертью, мѣстожительство, съ тѣмъ однако, что, если цѣна и родъ завѣщаннаго имущества не могутъ быть опредѣлены при самомъ предъявленіи завѣщанія въ судѣ, вскрытіе должно производиться Окружнымъ Судомъ [5]).

---

[1]) Юрид. Вѣст. за 1872 г. Мартъ (№ 3) — Засѣд. Москов. Юрид. Общ.— Большинство голосовъ (ст. 3—31).

[2]) Ст. 1742 Уст. Гр. Судопр. (изд. 1892 г.), дѣйств. нынѣ въ измѣненіе ст. 1007 Гр. Зак. Ц. Польск., кн. 3, изд. 70 г.

[3]) Ст. 1007, п. I Гр. Зак. Ц. Польск., кн. 3 изд. 70 г.

[4]) Въ дополненіе ст. 2446—2452 Узак. Губ. Остз. ч. 3, 1864 г.

[5]) Ст. 1956 Уст. Гр. Судопр. (изд. 1892 г.): см. также ст. 1698 ibidem и ст. 524 по Прод. Св. Уз. Губ. Остз.

По смерти завѣщателя, или объявленіи его умершимъ, всякій завѣщательный, актъ его долженъ быть немедленно представленъ подлежащему суду [1]) тѣмъ лицомъ, въ рукахъ котораго этотъ актъ находится. Отсюда исключаются случаи когда такое вскрытіе будетъ завѣщателемъ запрещено и когда завѣщаніе совершено родителями въ пользу своихъ дѣтей, если послѣднія налицо; для такихъ завѣщаній судебнаго вскрытія и прочтенія не требуется: дѣти ихъ могутъ вскрывать домашнимъ порядкомъ [2]). Предсѣдатель Суда, не ожидая подачи прошенія, немедленно, по представленіи завѣщанія, назначаетъ день для вскрытія завѣщанія, о чемъ выставляется объявленіе въ пріемной комнатѣ у дверей суда, а также публикуется въ Губернскихъ Вѣдомостяхъ [3]).

Въ крайнихъ случаяхъ, когда, по обстоятельствамъ дѣла, немедленное прочтеніе завѣщанія представляется необходимымъ, Предсѣдатель Суда, или Мировой Судья, по просьбѣ кого-либо изъ наслѣдниковъ, не производя публикаціи, назначаетъ, соображаясь съ возможностью явки наслѣдниковъ, самый краткій срокъ для вскрыванія и прочтенія завѣщанія [4]). Въ назначенный день Предсѣдатель Суда или Мировой Судья въ публичномъ засѣданіи вскрываетъ завѣщаніе, предъявляетъ его явившимся свидѣтелямъ для удостовѣренія ими своихъ подписей и печатей и затѣмъ завѣщаніе прочитывается сполна [5]), съ соблюденіемъ правилъ относительно случаевъ, когда имѣется нѣсколько завѣщаній и когда завѣщаніе имѣется въ нѣсколькихъ подлинныхъ, совершенно между собою сходныхъ экземплярахъ: въ первомъ случаѣ всѣ завѣщанія должны быть вскрыты и публично прочтены, не исключая и тѣхъ, о которыхъ было бы заявлено, что они — незаконныя или подложныя; во второмъ же случаѣ прочитывается только одинъ изъ подлинниковъ [6]). О всемъ производствѣ по вскрытію и прочтенію

---

[1]) Ст. 1956 Уст. Гр. Судопр.

[2]) Ст. 1957. Уст. Гр. Суд. согласно ст. 2446 продол. Св. Узак. Губ. Прибал. 1890 г.; см. 2450 ст. и 2-е прим. къ ст. 2447 Св. Узак. Губ. Прибал., изд. 64 г.

[3]) Ст. 1958 Уст. Гр. Судопр.

[4]) Ст. 1959 ibidem.

[5]) Ст. 1960 ibid., согласно 2447 ст. Св. Узак. Губ. Приб., изд. 64 г.

[6]) Ст. 2448 и слѣд. Свода Узак. Губ. Приб. 1864 г.

завѣщанія составляется протоколъ, въ которомъ, сверхъ прописки сполна завѣщательнаго акта, должно быть записано: 1) оказались-ли печати въ цѣлости; 2) какіе изъ свидѣтелей находились въ засѣданіи и какія ими даны объясненія; 3) были ли заявлены возраженія противъ подлинности или дѣйствительности завѣщанія и не замѣчены ли въ завѣщательномъ актѣ какія либо поправки, подчистки и т. п. [1]).

При представленіи Словеснаго завѣщанія, подлежащій судъ, по просьбѣ заинтересованныхъ лицъ, вызываетъ свидѣтелей, присутствовавшихъ при словесномъ изъявленіи воли, и допрашиваетъ ихъ въ Судебномъ засѣданіи объ имени, фамиліи и званіи и возрастѣ завѣщателя, о содержаніи словеснаго завѣщанія и другихъ, имѣющихъ отношеніе, обстоятельствахъ [2]). Свидѣтели допрашиваются подъ присягою [3]). Показанія свидѣтелей записываются въ протоколъ, который вмѣстѣ съ письменнымъ изложеніемъ изъявленной завѣщательной воли, по порученію другого лица, если таковое было, обнародывается въ Судебномъ Засѣданіи порядкомъ, установленнымъ для письменныхъ завѣщаній [4]). По обнародованіи завѣщаній, заключающихъ въ себѣ назначенія въ пользу богоугодныхъ заведеній, судъ препровождаетъ выписки изъ этихъ завѣщаній Прокурору для сообщенія въ подлежащія мѣста, вмѣстѣ съ свѣдѣніями объ имени и мѣстѣ жительства душеприказчиковъ или лицъ, представившихъ завѣщаніе къ обнародыванію [5]).

Духовное завѣщаніе или вообще распоряженіе на случай смерти признается вступившимъ въ законную силу: 1) если судъ даетъ публичный вызовъ о явкѣ въ него всѣхъ, считающихъ себя въ правѣ возразить что либо противъ завѣщанія и противъ послѣдняго не будетъ предъявлено, въ теченіи опредѣленнаго судомъ срока, никакого спора, или же предъявленный будетъ устраненъ; при этомъ въ Лиф-

---

[1]) Ст. 1961 Уст. Гражд. Судопр., изд. 1892 г.

[2]) Ст. 1962 Уст. Гр. Судопр. изд. 1892 г.

[3]) Ст. 1963 ibidem; см. также ст. 2088 и 2448 продол. къ Своду Мѣстн. Узак. Губ. Оств. изд. 64 г.

[4]) Ст. 1964 Уст. Гр. Судопр. и ст. 2089 Св. Узакон. Губ. Остзейскихъ, ч. III, изд. 1864 г.

[5]) Ст. 1965 Уст. Гр. Судопр. и ст. 2348. Св. мѣст. Узак. Губ. Остзейск., изд. 64 г.; ст. 1965 Гр. Судопр.=1091 ст. Гр. Зак. т. X. ч. I.

ляндіи и Эстляндіи, когда не сдѣлано судебнаго вызова, неоспоренное завѣщаніе вступаетъ въ законную силу, по истеченіи срочнаго года, со дня вскрытія и прочтенія его; въ Курляндіи же и относительно завѣщаній примѣняются правила о давности. 2) Завѣщаніе признается вступившимъ въ законную силу тогда, если лица, коимъ по закону представлено право оспаривать дѣйствительность завѣщанія, отказались отъ предъявленія спора [1]). Подлинные завѣщательные акты, по вступленіи въ законную силу, выдаются за шнуромъ и печатью суда, съ надлежащими надписями объ обнародованіи и вступленіи завѣщаній въ законную силу, наслѣдникамъ, душеприказчикамъ, если завѣщателемъ не сдѣлано иного распоряженія [2]). До вступленія въ законную силу, завѣщаніе хранится въ судѣ открытымъ для обозрѣнія всѣми заинтересованными лицами, подъ надзоромъ и отвѣтственностью мироваго судьи или члена окружнаго суда. Ходатайство же наслѣдниковъ о выдачѣ имъ копій съ завѣщанія, съ надлежащею надписью объ обнародованіи и соблюденіи въ завѣщаніи внѣшнихъ формальностей, подлежитъ удовлетворенію и до вступленія завѣщанія въ законную силу [3]). На постановленія и распоряженія суда о завѣщаніяхъ допускаются частныя жалобы съ изъятіями, установленными относительно обжалованія опредѣленій, послѣдовавшихъ по вызывному производству [4]).

Заканчивая вопросъ о явкѣ завѣщаній для утвержденія къ исполненію, равно какъ и явкѣ по смерти завѣщателя нѣкоторыхъ завѣщаній къ засвидѣтельствованію, мы считаемъ долгомъ замѣтить, что основаніемъ постановленій о данномъ вопросѣ послужило Высочайше утвержденное мнѣніе Государственнаго Совѣта 1869 г. апрѣля 5-го [5]); оно-же послужило основаніемъ нынѣ дѣйствующихъ постановленій о нотаріальныхъ завѣщаніяхъ [6]).

---

[1]) Ст. 1966—1977. Уст. Гр. Судопр. Изд. 1892 г. и ст. 2451, 2452 Св. Узак. Губ. Прибал.—1864 г.

[2]) Ст. 1968 Уст. Гр. Суд.

[3]) Ст. 1969 Уст. Гр. Судопр. изд. 92 г.

[4]) Ст. 1970 ibid., а также Ст. 2068, 2069 ibid.

[5]) 2-е Пол. Соб. Зак. (46935); оно вошло въ Сводъ изд. 1857 г. въ видѣ примѣчанія къ ст. 1012 по прод. 76 г., а потомъ составило въ Сводѣ Зак. изд. 1887 г. ст. 1036—1044 и статьи 1060—1066 [11].

[6]) Ст. 1036—1044 Св. Гр. Зак. изд. 87 г.

III. Исполненіе завѣщанія.

Вопросъ объ исполненіи завѣщаній есть вопросъ объ осуществленіи воли завѣщателя. По нынѣ дѣйствующему законодательству воля завѣщателя, послѣ его смерти, осуществляется лицами, называемыми душеприказчиками, а иногда и самими наслѣдниками, по волѣ завѣщателя [1]), или органами общественной власти, коимъ завѣщаніе отдано на храненіе. Эти лица, при приведеніи воли завѣщателя въ исполненіе, могутъ встрѣтить препятствія со стороны заинтересованныхъ въ неисполненіи завѣщанія лицъ, т. е. наслѣдниковъ по закону. На этомъ основаніи мы въ ученіи объ исполненіи завѣщаній разсмотримъ вопросъ о душеприказчикахъ и о препятствіяхъ, встрѣчаемыхъ послѣдними при исполненіи завѣщанія.

1. Институтъ душеприказчиковъ.

Въ нашемъ законодательствѣ ощущается значительная скудость постановленій объ этомъ институтѣ. Только установлено ограниченіе способности быть душеприказчикомъ для карантинныхъ чиновниковъ и служителей у лицъ, выдерживающихъ карантинъ; затѣмъ существуетъ ограниченіе для душеприказчиковъ быть свидѣтелями на завѣщаніи, да есть нѣсколько постановленій относительно исполненія завѣщаній душеприказчиками правительственными учрежденіями, о чемъ рѣчь будетъ ниже. Что же касается правъ, обязанностей, отвѣтственности и отчетности душеприказчиковъ въ своихъ дѣйствіяхъ, то законъ въ этомъ отношеніи не даетъ никакихъ правилъ. Означенный пробѣлъ Свода законовъ восполняетъ судебная практика, представляющая безчисленное множество случаевъ, вызываемыхъ разнообразіемъ житейскихъ отношеній и, хотя не урегулированныхъ догмою законодательства, тѣмъ не менѣе долженствующихъ быть разрѣшимыми, въ силу требованій самой жизни. Къ категоріи подобныхъ случаевъ относится и вопросъ о правахъ, обязанностяхъ, отвѣтственности и отчетности душеприказчиковъ. Сущность правъ душеприказчика опредѣляется тѣмъ общимъ правиломъ, что

---

[1]) Ст. 1084 т. X, ч. I.

воля завѣщателя, поскольку она не противорѣчитъ только предписаніямъ закона, должна быть выполнена такъ, какъ выполнилъ бы ее самъ завѣщатель, если бы находился въ живыхъ. Согласно духу нашего законодательства, душеприказчики являются только исполнителями завѣщанія, но не такими лицами, которыя, не получивъ права собственности на завѣщанное имущество, могли бы распоряжаться послѣднимъ по собственному усмотрѣнію и благоразумію, какъ это иногда имъ предоставляется въ завѣщаніяхъ, составляемыхъ подъ вліяніемъ и въ зависимости отъ личныхъ выгодъ душеприказчиковъ. Случаи такого рода бываютъ чаще всего тогда, когда завѣщатель, оставляя извѣстную часть своего имущества нѣсколькимъ наслѣдникамъ, указаннымъ въ завѣщаніи, предоставляетъ вмѣстѣ съ тѣмъ душеприказчику, по собственному его усмотрѣнію, распредѣлить его между ними. Хотя, дѣйствительно, завѣщателю относительно нѣкоторыхъ имуществъ предоставляется полная свобода распоряженія, тѣмъ не менѣе собственный произволъ его не можетъ быть замѣненъ усмотрѣніемъ и произволомъ душеприказчика.

Сенатъ подтверждаетъ эту мысль, высказываясь, что имущество не можетъ быть завѣщано въ распоряженіе душеприказчика, по его усмотрѣнію [1]). Если признать, что душеприказчикъ имѣетъ право распоряженія имуществомъ, принадлежащимъ наслѣднику, согласно волѣ завѣщателя, по своему усмотрѣнію, то онъ есть тотъ же собственникъ имущества, между тѣмъ, какъ говоритъ Сенатъ, душеприказчикъ есть только исполнитель воли завѣщателя, а не преемникъ его правъ и не наслѣдникъ, которому принадлежитъ право собственности на данное имущество [2]). Въ собственность душеприказчика (т. е. въ распоряженіе, по его усмотрѣнію) можетъ поступить извѣстная часть имущества только въ томъ случаѣ, если она завѣщана ему въ собственность [3]) наравнѣ съ другими наслѣдниками. Нельзя за душеприказчикомъ признать права распоряженія, по своему усмотрѣнію, ввѣреннымъ имуществомъ, безъ указанія завѣщателемъ, на какой пред-

---

[1]) Рѣш. Г. К. Д. С. за 1879 г. по д. Горлова (№ 1) и за 1886 г. по д. о зав. Коноплева (№ 42).

[2]) Рѣш. Г. К. Д. С. за 1870 г. по д. о зав. Сергѣева (№ 917).

[3]) ibidem.

метъ или для какой цѣли назначается имущество, потому что такая обширность правъ выходитъ изъ предѣловъ юридическаго отношенія, связаннаго съ званіемъ душеприказчика. Но имущество можетъ быть предоставлено душеприказчику для распредѣленія, по его усмотрѣнію, когда оно завѣщано въ пользу благотворительныхъ заведеній или учрежденій [1]), такъ какъ подобное распоряженіе завѣщателя ничуть не нарушитъ права собственности въ силу того, что при такихъ условіяхъ не существуетъ вовсе наслѣдниковъ, какъ отдѣльныхъ физическихъ лицъ. Душеприказчикъ въ правѣ совершать только такія дѣйствія относительно имущества завѣщателя, на которыя онъ уполномоченъ завѣщаніемъ, или которыя необходимы для исполненія возложеннаго на душеприказчика порученія [2]). Душеприказчикъ, въ силу возложеннаго на него завѣщателемъ распоряженія о передачѣ имущества указаннымъ въ завѣщаніи наслѣдникамъ, въ правѣ временно управлять такимъ имуществомъ до передачи его послѣднимъ [3]).

Душеприказчикъ имѣетъ право предъявлять иски по всѣмъ тѣмъ предметамъ, по коимъ, въ силу завѣщанія, такое право принадлежитъ ему или по коимъ искъ оказывается необходимымъ для исполненія возложеннаго на него завѣщателемъ распоряженія [4]); онъ вообще имѣетъ право ходатайствовать на судѣ по дѣлу завѣщателя въ интересахъ ввѣреннаго ему имущества [5]). Такъ какъ сущность и предѣлы правъ душеприказчика опредѣляются прямымъ постановленіемъ въ завѣщаніи или сущностью тѣхъ дѣйствій, которыя возложены на него, а законъ не ограничиваетъ воли завѣщателя въ предоставленіи душеприказчику того или другого способа приведенія въ исполненіе завѣщательныхъ распоряженій, то распоряженіе завѣщателя о томъ, чтобы душеприказчикъ перезаложилъ оставленное имъ имѣніе для

---

[1]) Наприм., раздать деньги по церквамъ.

[2]) Рѣш. Г. К. Д. С. за 1875 г. по д. Вальтера (№ 50); за 1879 г. по д. Горлова (№ 1); за 1881 г. по д. о зав. Виноградова (№ 116).

[3]) Рѣш. Г. К. Д. С. за 79 г. по д. о зав. Чернова (№ 205); за 1881 г. по д. о зав. Виноградова (№ 116); за 1882 г. по д. о зав. Страховой (№ 81); за 1885 г. по д. о зав. Литвинова (№ 132).

[4]) Рѣш. Г. К. Д. С. за 1870 г. по д. о зав. Иванова (№ 1059).

[5]) Рѣш. Г. К. Д. С. за 1871 г. по д. о зав. князя Аргутинскаго-Долгорукова (№ 1258) и за 1885 г. по д. о зав. Литвинова (№ 132).

уплаты долговъ, и, затѣмъ, по наступленіи указанныхъ въ завѣщаніи событій, продалъ это имѣніе и употребилъ вырученныя за продажу деньги, согласно волѣ завѣщателя, не можетъ быть признано недѣйствительнымъ [1]).

Душеприказчикъ, конечно, имѣетъ право требовать передачи ввѣреннаго ему имущества или отъ наслѣдника, прямо вступающаго въ обладаніе наслѣдствомъ, а если таковаго нѣтъ или все имѣніе предоставлено въ управленіе душеприказчику, отъ подлежащихъ властей.

Обязанность душеприказчика скорѣе нравственная, нежели юридическая: онъ въ правѣ и отказаться отъ возложеннаго на него званія [2]); но коль скоро лицо приняло на себя обязанности душеприказчика, то на немъ лежатъ всѣ обязанности, касающіяся исполненія завѣщанія.

Душеприказчикъ обязанъ прежде всего заботиться о приведеніи въ извѣстность имущества, т. е. въ такое положеніе, при которомъ возможно исполненіе завѣщанія относительно распредѣленія имущества; онъ при этомъ дѣйствуетъ не въ пользу опредѣленныхъ лицъ, а во исполненіе общей его обязанности относительно исполненія принятаго на себя порученія; взысканіе по долговому требованію завѣщателя, составляющему несомнѣнно часть его наслѣдственнаго имущества, есть также обязанность душеприказчика [3]). Онъ обязанъ по производству денежныхъ выдачъ въ предѣлахъ только того наслѣдственнаго имущества, которое оказалось послѣ смерти завѣщателя; если этого имущества нѣтъ или оно недостаточно для удовлетворенія всѣхъ выдачъ, то исполнитель завѣщанія не обязанъ къ производству выдачъ въ томъ размѣрѣ, какой опредѣленъ въ завѣщаніи [4]); при этомъ onus probandi такой недостаточности лежитъ на немъ самомъ.

---

[1]) Рѣш. Г. К. Д. С. за 1875 г. по д. Бѣлозеровой и Черногоровой (№ 322).

[2]) Рѣш. Г. К. Д. С. за 1871 г. по д. Дингильштетъ (№ 873).

[3]) Р. Г. К. Д. С. за 1871 г. по д. о зав. Аргутинскаго-Долгорукова (№ 1258) и за 1885 г. по д. о зав. Литвинова (№ 132).

[4]) Рѣш. Г. К. Д. С. за 1876 г. по д. Шумляева (№ 66). Вообще объ обязанностяхъ и правахъ душеприказчика см.: 1) Юрид. Вѣстн. за 1862 г. № 4, стр. 47; 2) Судебный Вѣстникъ за 1867 г. № 196; за 1868 г. № 61 и за 1874 г. № 9 и № 20. 3) Юридич. Газ. за 1900 г. № 22—26, Любимова о душеприказчикахъ по русскому праву. 4) *Гордонъ*. Представительство по гражданскому праву. Глава о душеприказчикахъ.

Обязанность душеприказчика прекращается съ окончательнымъ исполненіемъ порученнаго ему дѣла; срока его дѣятельности законъ не устанавливаетъ. Если же одинъ изъ душеприказчиковъ отказался отъ принятія на себя обязанности, то завѣщаніе исполняется другимъ, а, за отказомъ всѣхъ, наслѣдниками по закону [1]).

Такъ какъ душеприказчикъ дѣйствуетъ не въ интерасахъ своихъ, а связанъ въ своихъ дѣйствіяхъ съ возложеннымъ на него порученіемъ, то онъ не можетъ быть освобожденъ и отъ отвѣтственности какъ предъ тѣми лицами, въ интересѣ коихъ возложено на него порученіе, такъ и вообще предъ наслѣдниками по завѣщанію; но для признанія такой отвѣтственности необходимо доказательство того, что дѣйствіями или бездѣйствіемъ душеприказчика причиненъ ущербъ лицамъ, въ пользу коихъ онъ дѣйствовалъ по своему званію [2]). Однако не подлежитъ отвѣтственности душеприказчикъ, если исполняетъ точно выраженную и притомъ законную волю завѣщателя, хотя бы такое исполненіе и вело къ ущербу имущественныхъ интересовъ наслѣдниковъ [3]).

Душеприказчикъ, причинившій произвольнымъ, несогласнымъ съ волею завѣщателя, распоряженіемъ убытокъ наслѣднику по завѣщанію, отвѣчаетъ возмѣщеніемъ этого убытка [4]). Если имущество вышло изъ обладанія душеприказчика, вслѣдствіе его неправильныхъ дѣйствій, то наслѣдникъ, которому это имущество слѣдуетъ, въ правѣ обратить взысканіе лично на душеприказчика; при этомъ онъ долженъ доказать не только неправильность дѣйствій душеприказчика, но и то, что лишился возможности получить слѣдуемое имущество, такъ какъ при соблюденіи послѣдняго условія только представляется возможнымъ заключеніе о причиненіи ущерба дѣйствіями душеприказчика [5]). Нелишнимъ замѣтить, что, въ случаѣ неправильной продажи

---

[1]) Рѣш. Г. К. Д. С. за 68 г. по д. Мащенко и Зиновьевой (№ 308) и за 1875 г. по д. Ковтуновича и Нечаева (№ 27).

[2]) Р. Г. К. Д. С. за 69 г. по д. Покровскаго (№ 227).

[3]) Рѣш. Г. К. Д. С. за 1871 г. по д. Федоровой, Минаевой и Бѣловой (№ 863).

[4]) Рѣш. Г. К. Д. С. за 1873 г. по д. Никитиной (№ 119).

[5]) Рѣш. Г. К. Д. С. за 1879 г. по д. Діасамидзе, Цулукидзе и др. (№ 134).

недвижимаго имущества душеприказчикомъ, наслѣдникъ въ правѣ предъявить искъ непосредственно къ покупщику, а не только къ душеприказчику [1]). За неправильное умедленіе выдачи наслѣднику завѣщаннаго капитала, душеприказчикъ подвергается взысканію въ пользу наслѣдника процентовъ и неустойки за истекшее время [2]).

Если, по смыслу завѣщательнаго распоряженія, наслѣдникъ имѣетъ интересъ по имуществу, зависящій отъ дѣйствій душеприказчика по исполненію возложеннаго на него порученія, то наслѣдникъ, безъ сомнѣнія, имѣетъ право требовать и отчета отъ послѣдняго.

Г. Побѣдоносцевъ говоритъ, что если бы даже самъ завѣщатель, назначивъ извѣстному лицу отказъ чрезъ душеприказчика, освободилъ послѣдняго отъ отчетности, такое постановленіе не имѣло бы обязательной силы и не могло бы измѣнить законной сущности того отношенія, которое возникаетъ въ силу завѣщанія между подлежащимъ лицомъ и душеприказчикомъ [3]). Существуетъ даже и рѣшеніе Кассаціоннаго Сената въ этомъ смыслѣ [4]).

Итакъ, права безотчетнаго распоряженія для душеприказчика не существуетъ. Душеприказчики суть не болѣе, какъ слуги наслѣдниковъ, подразумѣвать ли подъ ними лицъ физическихъ или лицо юридическое, и предоставленіе имъ права безотчетнаго распоряженія не можетъ имѣть юридическаго значенія для наслѣдниковъ. Замѣчательно, что по этому вопросу судебная практика прежняго и новаго времени находится въ рѣзкомъ противорѣчіи Въ то время, какъ рѣшенія прежныхъ судебныхъ мѣстъ признавали безотчетныхъ душеприказчиковъ [5]), рѣшенія новыхъ судовъ признаютъ, что предоставленіе душеприказчику права безотчетнаго распоряженія завѣщаннымъ имуществомъ несогласно съ закономъ, такъ какъ равнялось бы присвоенію

---

[1]) Рѣш. Г. К. Д. С. за 1871 г. по д. Купчинскаго (№ 1264).

[2]) Рѣш. Г. К. Д. С. за 1869 г. по д. о зав. Вавилова (№ 319).

[3]) Курсъ Граж. Пр. ч. II, изд. 89 г., стр. 618.

[4]) Въ разъясненіе ст. 1031 Зак. Граж. Ц. Польск., см. Рѣш. Г. К. Д. С. за 1887 г. по д. о зав. Сѣраковской (№ 16).

[5]) Рѣш. Общ. Собр. Сен. за 1849 г. по д. Попова (Сбор. Рѣш. Общ. Соб. Сен. т. I, № 338). Рѣш. Общ. Соб. Сен. за 1858 г. по д. о зав. Виноградова ibidem.

душеприказчикомъ права собственности на чужое имущество (т. е. завѣщанное имущество наслѣднику) [1]).

Наслѣдникъ въ правѣ потребовать отчетъ отъ душеприказчика какъ въ отношеніи имущества, временно ввѣреннаго его завѣдыванію, такъ и въ отношеніи точнаго исполненія воли завѣщателя [2]); онъ въ правѣ потребовать отчетъ даже въ томъ случаѣ, когда имущество, согласно завѣщанію, должно поступить къ наслѣднику по завѣщанію лишь по истеченіи извѣстнаго срока, или по наступленіи опредѣленнаго условія, хотя бы срокъ или условіе и не наступили [3]). Несовершеннолѣтнимъ же наслѣдникамъ право требованія отчета въ дѣятельности душеприказчика принадлежитъ со дня достиженія ими совершеннолѣтія [4]). Какъ мы выше замѣтили, съ правомъ требованія отъ душеприказчика отчетности соединяется и право понужденія и даже право взысканія, если окажется по его винѣ ущербъ. Но искъ о платежѣ долга умершаго предъявляется къ наслѣдникамъ завѣщателя, а не къ душеприказчику по завѣщанію, такъ какъ обязанность платить долги умершаго лежитъ на его наслѣдникахъ [5]). Хотя должность душеприказчика по существу своему безвозмездная, тѣмъ не менѣе не исключаетъ возможности вознагражденія: завѣщатель въ правѣ назначить извѣстное вознагражденіе за его дѣйствія, но требовать его душеприказчикъ не можетъ. Отъ воли завѣщателя зависитъ назначить одного или нѣсколькихъ душеприказчиковъ. При назначеніи нѣсколькихъ душеприказчиковъ, установленіе способа ихъ дѣйствія сообща, по единогласному рѣшенію или по большинству голосовъ,

---

[1]) Рѣш. Г. К. Д. С. за 1868 г. по д. Шаншіева и Руадзе (№ 78); за 1873 г. по д. Просиной-Числовой (№ 578); за 1878 г. по д. Молодцовой (№ 263).

[2]) Рѣш. Г. К. Д. С. за 68 г. по д. Шаншіева и Руадзе (№ 78); за 1869 г. по д. Покровскаго (№ 227); за 1871 г. по д. Дингильштетъ (№ 873); за 72 г. по д. Сербова (№ 1000) и за 79 г. по д. Горлова (№ 1).

[3]) Рѣш. Г. К. Д. С. за 81 г. по д. о зав. Виноградова (№ 116).

[4]) Р. Г. К. Д. С. за 71 г. по д. Дингильштетъ (№ 873).

[5]) Рѣш. за 74 г. по д. Кордесъ (№ 683) и за 76 г. по д. наслѣдн. Башинскаго и Кореневой (№ 577); см. также рѣш. Г. К. Д. С. за 79 г. по д. Діасамидзе, Цулукидзе и др. (№ 184) и Судеб. Вѣст. за 1874 г. № 9 и № 20. По вопросу объ отчетности душеприказчиковъ существуетъ статья Гольмстена — Жур. Гр. и Угол. Пр. за 1881 г. кн. 2 (стр. 33 — 35) и Суд. Вѣст. за 1870 г. № 331; см. Юрид. Газ. за 1900 г. № 22 и слѣд.

зависитъ отъ воли завѣщателя, а не отъ желанія душеприказчиковъ [1]). Сенатъ разъясняетъ, что одно и тоже лицо можетъ быть одновременно наслѣдникомъ по завѣщанію—по отношенію къ завѣщанному имуществу и душеприказчикомъ—по отношенію къ наслѣдникамъ, такъ какъ въ подобномъ дробленіи нарушенія закона нѣтъ [2]). Обращаясь къ вопросу объ исполненіи завѣщаній органами общественной власти, находимъ, что къ таковымъ относятся, во-первыхъ, тѣ присутственныя мѣста, коимъ ввѣрено или храненіе завѣщаній, или надзоръ за ихъ исполненіемъ. Такъ, завѣщанія, отдаваемыя на храненіе въ Опекунскій Совѣтъ, исполняются Совѣтомъ, когда таковое предоставлено ему волею завѣщателя и когда завѣщаніе заключаетъ въ себѣ единственное распоряженіе о капиталахъ, внесенныхъ до 1860 года въ сохранную казну. Московскій Попечительный Комитетъ Человѣколюбиваго Общества исполняетъ завѣщанія, внесенныя въ оный для храненія и сопряженныя съ пользою для призрѣваемыхъ имъ бѣдныхъ [3]).

Отдѣленіе канцеляріи Совѣта Императорскаго Человѣколюбиваго Общества имѣетъ право принимать въ пользу бѣдныхъ недвижимыя имущества, жертвуемыя по духовнымъ завѣщаніямъ, если только эти завѣщанія не противны законамъ, но о всѣхъ этихъ жертвованіяхъ отдѣленіе, предварительно принятія оныхъ, представляетъ Совѣту Общества для испрошенія на то Высочайшаго Соизволенія [4]).

Во-вторыхъ, окружный судъ, по предъявленіи къ утвержденію завѣщанія съ пожертвованіемъ въ пользу богоугодныхъ заведеній, и вообще на предметы общественной благотворительности или пользы, препровождаетъ выписку изъ завѣщанія прокурору для сообщенія въ подлежащія мѣста. Выписки изъ завѣщаній, когда они заключаютъ въ себѣ точное означеніе предмета, на который дѣлается пожертвованіе, или же когда въ нихъ указано учрежденіе или должно-

---

[1]) Рѣш. Г. К. Д. С. за 73 г. по д. Аверина и Тулякова (№ 1485) ср. и рѣш. за 1898 г. № 76 по дѣлу Любомудрова.

[2]) Рѣш. Г. К. Д. С. за 74 г. по д. Морошкина (№ 284).

[3]) Ст. 1087—1088, т. X, ч. I, Зак. Гражд. изд. 87 г.

[4]) Ст. 1089 Зак. Гр., изд. 87 г.

стное лицо, въ распоряженіе коихъ оставляется завѣщанное имущество, сообщаются прокуроромъ подлежащимъ приказамъ Общественнаго Призрѣнія, земскимъ управамъ, городскимъ общественнымъ управленіямъ или другимъ учрежденіямъ, по принадлежности, съ указаніемъ мѣста пребыванія душеприказчиковъ или лицъ, предъявившихъ завѣщаніе. Выписки-же изъ завѣщаній, не заключающихъ въ себѣ точнаго означенія предмета, на который должно быть обращено приношеніе, сообщаются мѣстному, по нахожденію завѣщаннаго имущества, губернскому правленію, для ближайшаго надзора за исполненіемъ завѣщанія и принятія въ свое завѣдываніе завѣщаннаго имущества, впредь до имѣющаго послѣдовать распоряженія о порядкѣ употребленія онаго [1]).

Сенатъ въ одномъ рѣшеніи, въ дополненіе къ данному постановленію, опредѣлилъ: разъяснить окружнымъ судамъ, что духовныя завѣщанія, коими утверждаются имущества въ пользу архіерейскихъ домовъ, монастырей, церквей и другихъ духовныхъ учрежденій православнаго вѣдомства, должны быть утверждаемы къ исполненію, прежде испрошенія Высочайшаго Соизволенія на принятіе означенныхъ пожертвованій [2]).

Въ-третьихъ, губернскія правленія, земскія управы, городскія общественныя управленія, приказы общественнаго призрѣнія и другія учрежденія, о каждомъ изъ такихъ завѣщаній доводятъ немедленно до свѣдѣнія министерства внутреннихъ дѣлъ, наблюдаютъ за исполненіемъ сдѣланныхъ въ ихъ пользу завѣщательныхъ распоряженій и сносятся, съ кѣмъ слѣдуетъ, о передачѣ завѣщаннаго имущества. По тѣмъ изъ пожертвованій, которыя сдѣланы въ завѣщаніяхъ, безъ точнаго указанія предмета употребленія, когда при томъ не указано и учрежденіе или лицо, въ распоряженіе коего оставляется завѣщанное, министерство внутреннихъ дѣлъ даетъ пожертвованію опредѣленное назначеніе, о чемъ и сообщаетъ къ исполненію подлежащимъ учрежденіямъ или губернскимъ правленіямъ. Въ случаѣ нахожденія завѣщаннаго имущества въ разныхъ губерніяхъ, на министерство внутреннихъ дѣлъ возлагается и самый надзоръ за приведеніемъ завѣщанія въ

---

[1]) Ст. 1090 и 1091 т. X, ч. I, изд. 87 года.

[2]) Рѣш. Г. К. Д. С. за 85 г. по д. о завѣщаніяхъ, содержащихъ въ себѣ отказы недвиж. имуществъ въ пользу духовныхъ учрежденій (№ 29).

исполненіе. Въ тѣхъ случаяхъ, когда пожертвованіе сдѣлано, хотя и безъ точнаго указанія самого способа употребленія завѣщаннаго имущества, но цѣль пожертвованія, указанная завѣщателемъ въ общихъ чертахъ, относится до предметовъ вѣдомства другихъ министерствъ, а не министерства внутреннихъ дѣлъ, назначеніе способа употребленія завѣщаннаго и наблюденіе за приведеніемъ духовнаго завѣщанія въ исполненіе возлагаются на то министерство, къ вѣдомству коего предметъ относится [1]).

Что касается постановленій губерній Ц. Польскаго по вопросу объ исполненіи завѣщаній, то исполнителями завѣщаній являются душеприказчики. Завѣщатель можетъ назначить одного или нѣсколькихъ душеприказчиковъ [2]). Относительно способности быть душеприказчикомъ постановлено, что, кто не въ правѣ обязываться, тотъ не можетъ быть душеприказчикомъ [3]). Въ частности, замужняя женщина не можетъ принять на себя обязанностей душеприказчика безъ согласія своего мужа. Если же она отдѣлена въ отношеніи имущества, то можетъ принять на себя такое званіе съ согласія мужа, или, въ случаѣ его отказа, съ разрѣшенія суда. Затѣмъ, по законамъ Царства Польскаго несовершеннолѣтній не можетъ быть душеприказчикомъ, даже съ согласія своего опекуна или попечителя [4]). Что касается правъ душеприказчика по законамъ Ц. Польскаго, то завѣщатель можетъ отдать душеприказчику всю свою движимость или часть ея въ завѣдываніе, которое не можетъ однако продолжаться долѣе одного года со дня его смерти [5]). Вотъ постановленіе, не существующее въ нашемъ законодательствѣ. Сенатъ въ рѣшеніи по одному дѣлу призналъ заключеніе судебной палаты, что годичный срокъ, указанный въ законѣ, не распространяется на случаи, въ которыхъ завѣщаніе имѣетъ своимъ предметомъ отказъ не въ пользу отдѣльныхъ лицъ, а на благотворительную цѣль, неправильнымъ, мотивируя свое рѣшеніе тѣмъ, что въ законѣ вполнѣ опредѣленно выражено ограниченіе права душеприказчиковъ

---

[1]) Ст. 1092—1094 т. X, ч. I.

[2]) Ст. 1025 Гр. Зак. Ц. Польск изд. 70 г.

[3]) Ст. 1028 ibidem.

[4]) Ст. 1029—1030 ibidem.

[5]) Ст. 1026 Зак. Гр. Ц. Польск.

завѣдывать наслѣдственнымъ имуществомъ какъ въ отношеніи его предмета, такъ и срока самого завѣдыванія [1]). Полномочіе, данное душеприказчику, не переходитъ къ его наслѣдникамъ [2]). Сенатъ разъясняетъ, что данное постановленіе отвергаетъ лишъ наслѣдственность перехода полномочія, даннаго душеприказчику, а потому не запрещается завѣщателю предоставить избраннымъ имъ душеприказчикамъ право пополнить первоначальный свой составъ, въ случаѣ выбытія одного изъ нихъ, путемъ выбора новаго лица, ибо такая передача полномочія по передовѣрію въ существѣ не подходитъ подъ опредѣленіе указаннаго постановленія [3]).

Душеприказчикъ долженъ озаботиться опечатаніемъ имущества, если въ числѣ наслѣдниковъ есть несовершеннолѣтніе или состоящіе подъ законнымъ запрещеніемъ, или отсутствующіе. Онъ долженъ озаботиться составленіемъ описи наслѣдственнаго имущества, въ присутствіи или по надлежащемъ вызовѣ предполагаемаго наслѣдника. При недостаточности наличныхъ денегъ для выполненія отказовъ, душеприказчикъ испрашиваетъ разрѣшеніе на продажу движимостей. Онъ наблюдаетъ за исполненіемъ завѣщанія и можетъ, въ случаѣ спора, касающагося исполненія завѣщанія, вступить въ дѣло для сохраненія завѣщанія въ своей силѣ [4]). Если нѣсколько лицъ приняли на себя обязанности душеприказчика, то и одно изъ нихъ можетъ дѣйствовать при бездѣйствіи другихъ; они отвѣчаютъ по счетамъ ввѣренной имъ движимости солидарно, исключая, если завѣщатель распредѣлилъ между ними занятія, и каждый изъ нихъ дѣйствовалъ лишь въ предѣлахъ возложеннаго на него порученія [5]).

Издержки, понесенныя душеприказчикомъ, по опечатанію имущества, составленію инвентаря, по представленію отчета, и прочія издержки, относящіяся къ его обязанностямъ, падаютъ на наслѣдство [6]).

Душеприказчикъ обязанъ, по истеченіи года со дня смерти

---

[1]) Рѣш. Г. К. Д. С. за 1887 г. по д. о зав. Сѣраковской.

[2]) Ст. 1032 Гр. Зак. Ц. Польск.

[3]) Рѣш. Г. К. Д. С. за 87 г. по д. о зав. Сѣраковской (№ 16).

[4]) Ст. 1031 Гражд. Зак. Цар. Польск. изд. 1870 г.

[5]) Ст. 1033 Гражд. Зак. Цар. Польск. изд. 70 г.

[6]) Ст. 1034 ibidem.

завѣщателя, представить отчетъ о своемъ управленіи[1]). Сенатъ признаетъ, что отъ подобной обязанности душеприказчикъ не можетъ быть освобожденъ, хотя-бы и по положительно выраженной волѣ завѣщателя, какъ и не можетъ завѣщатель предоставить душеприказчику отсрочку въ представленіи отчета [2]). И по законамъ Губерній Прибалтійскихъ завѣщаніе исполняется душеприказчикомъ, при отсутствіи его, наслѣдникомъ или попечителемъ наслѣдства, отъ суда назначеннымъ [3]). Душеприказчикомъ можетъ быть назначенъ каждый, кто въ правѣ входить въ обязательства и заступать по гражданскимъ дѣламъ другихъ. Лица женскаго пола отъ званія душеприказчика не устраняются [4]). Душеприказчикъ, по волѣ завѣщателя, можетъ и передать свое право [5]). Трудъ душеприказчика по закону не даетъ права на вознагражденіе; издержки же по исполненію завѣщанія возвращаются душеприказчику изъ наслѣдства [6]). Объ обязанностяхъ, правахъ, отчетности [7]) душеприказчиковъ и объ истолкованіи завѣщаній примѣняются правила римскаго права [8]).

2. Препятствія при исполненіи завѣщанія.

Эти препятствія проявляются въ двоякой формѣ: утайки завѣщанія и предъявленія спора противъ онаго.

А. Что касается утайки завѣщанія наслѣдникомъ по закону, то она въ уголовномъ правѣ разсматривается, какъ преступленіе, а съ точки зрѣнія гражданскаго права, какъ самовольное завладѣніе [9]). Подъ самовольнымъ завладѣніемъ здѣсь разумѣется недобросовѣстное и послѣдствія его тѣ, что самовольный владѣлецъ обязанъ возвратить какъ самое имѣніе, такъ и доходы, съ имѣнія полученные, на основаніи общихъ правилъ, въ законѣ постановленныхъ [10]).

---

1) Ст. 1031, п. 5 ibidem.
2) Рѣш. Г. К. Д. С. за 87 г. по д. о зав. *Страковской* (*№ 16*).
3) Ст. 2453 Св. Мѣстн. Узак. Губ. Остзейск.
4) Ст. 2454 Свода Мѣстн. Узак. Губ. Остз. 1864 г.
5) Ст. 2462 ibidem.
6) Ст. 2466 ibid; ст. 2467—2469 ibid.
7) 2455—2461; 2463—2465.
8) Ст. 2471—2475 Св. Мѣстн. Узак. Губ. Остз.
9) Ст. 1303 т. X, ч. I, Зак. Гражд. изд. 87 г.
10) Ст. 609—625 ibidem.

Б. Въ отдѣлѣ ученія о спорѣ по завѣщанію необходимо разсмотрѣть слѣдующіе вопросы: 1) что дѣлается съ имѣніемъ, составляющимъ предметъ завѣщанія, 2) въ какой срокъ споръ можетъ быть предъявленъ, 3) противъ чего можно спорить?

На первый вопросъ мы находимъ въ законодательствѣ положительный отвѣтъ. Такъ, если споръ возникаетъ до утвержденія завѣщанія къ исполненію, то утвержденіе завѣщанія отлагается до разрѣшенія спора, причемъ, если онъ возникнетъ въ то время, когда завѣщанное имѣніе не поступило ни въ чье владѣніе, то оно отдается въ Опекунское Управленіе [1]). Конечно, при существованіи факта владѣнія, нужно предполагать, что имущество остается до разрѣшенія спора въ рукахъ владѣльца.

Что касается срока для предъявленія спора противъ завѣщаній, то общій срокъ—двухлѣтній. Онъ исчисляется со дня публикаціи объ утвержденіи завѣщанія къ исполненію, а для исковъ объ утвержденіи завѣщанія—со дня объявленія опредѣленія окружнаго суда или судебной палаты объ оставленіи завѣщанія безъ утвержденія [2]). Для малолѣтнихъ двухлѣтній срокъ считается со дня вступленія ихъ въ совершеннолѣтніе [3]).

Является довольно спорнымъ вопросъ о томъ: споръ противъ завѣщанія можетъ быть предъявленъ только до истеченія двухлѣтняго срока, или возможно предъявить подобный споръ на общемъ основаніи въ теченіе земской давности? Относительно другихъ актовъ, напр., купчей крѣпости, Сенатъ во многихъ рѣшеніяхъ, въ разъясненіе статьи закона, высказывается въ томъ смыслѣ, что означеннымъ срокомъ ограничивается право иска только противъ самаго акта, но споръ о правѣ собственности, независимо отъ вопроса объ актѣ, можетъ быть предъявленъ въ теченіе земской давности [4]). Между тѣмъ этотъ вопросъ относительно завѣщательныхъ актовъ порождаетъ крайнее противорѣчіе

---

[1]) Ст. 1066^{13} т. X, ч. I, изд. 87 года.

[2]) Ст. 1066^{12}, а также 1066^{11} и 1066^{10} ibid.

[3]) Ст. 1066^{12}.

[4]) Ст. 1524 т. X, ч. I; рѣш. Г. К. Д. С. за 69 г. по д. Ловиновой (№ 510) и за 1871 г. по д. Бородулиной (№ 894).

въ рѣшеніяхъ Сената. Въ то время, какъ въ однихъ рѣшеніяхъ онъ признаетъ, что двухлѣтній срокъ имѣетъ примѣненіе къ тѣмъ именно спорамъ, которые касаются не содержанія, а обрядной стороны оспореннаго акта [1]), а потому не относится къ спорамъ противъ законности завѣщательныхъ распоряженій, напр., о родовомъ происхожденіи завѣщаннаго имущества и т. п. [2]), въ позднѣйшихъ рѣшеніяхъ высказался въ смыслѣ точныхъ словъ закона, что двухлѣтній срокъ назначается для всѣхъ вообще споровъ противъ завѣщанія, безразлично, касаются ли они несоблюденія предписанныхъ закономъ формальностей или незаконности завѣщательныхъ распоряженій [3]). Мы находимъ послѣднія рѣшенія болѣе правильными, такъ какъ они вполнѣ согласны съ буквальнымъ смысломъ закона и устраняютъ возможность недоразумѣній, весьма часто встрѣчающихся въ практикѣ.

Предметомъ спора является прежде всего законность завѣщательныхъ распоряженій [4]). Споръ противной стороны можетъ касаться того, что имѣніе завѣщанное есть родовое; при предъявленіи спора по завѣщанію, что имѣніе, названное въ немъ благопріобрѣтеннымъ, есть родовое, должны быть представлены акты или сдѣлана быть ссылка на судебныя опредѣленія, доказывающія, что имѣніе, о которомъ происходитъ споръ, досталось завѣщателю по наслѣдству, или хотя по завѣщанію, но отъ такого лица, по смерти котораго тотъ послѣдній завѣщатель былъ прямымъ и непосредственнымъ наслѣдникомъ; если представленные акты окажутся неподверженными сомнѣнію, или ссылка подтвердится достовѣрною справкою, то спорное имѣніе, до рѣшенія дѣла, поручается опекунскому управленію. При всякомъ другомъ спорѣ, безъ упомянутыхъ доказательствъ о свойствѣ завѣщаннаго имѣнія, послѣднее оставляется во владѣніи

---

[1]) Рѣш. Г. К. Д. С. за 1876 г. по д. Базиной и Вельяминовыхъ (№ 539) и за 77 г. по д. Тарбѣева (№ 79).

[2]) Рѣш. Г. К. Д. С. за 75 г. по д. Лытиковой (№ 32); за 76 г. по д. о зав. Садыковой; см. въ этомъ смыслѣ рѣш. за 71 г. по д. Гедеоновой (№ 945).

[3]) Рѣш. Г. К. Д. С. за 1882 г. по д. о зав. Тукалевскаго (№ 49) и за 95 г. № 45 по дѣлу Семнякъ: ср. за 93 г. № 11 по д. Леденцовыхъ и Кошкиныхъ.

[4]) Ст. 1066[3] и 1099 т. X, ч. I, изд. 87 г.

по завѣщанію, съ наложеніемъ только запрещенія до окончанія дѣла [1]). Сенатъ, какъ бы въ разъясненіе даннаго постановленія, говоритъ, что истецъ, помимо представленія необходимыхъ доказательствъ родоваго происхожденія имущества, обязанъ доказать и родство свое съ завѣщателямъ [2]). Разумѣется, споръ о свойствѣ имущества, т. е. его родовомъ происхожденіи, можетъ касаться только имуществъ недвижимыхъ, такъ какъ имущества движимыя и денежные капиталы считаются благопріобрѣтенными [3]). Во-вторыхъ, споръ можетъ быть предъявленъ противъ подлинности завѣщанія въ формѣ извѣта въ фальшивомъ составленіи его [4]).

Такъ какъ извѣтъ, по нашему мнѣнію, имѣетъ значеніе въ данномъ случаѣ не уголовнаго термина, а гражданскаго, т. е. спора, то не подлежитъ сомнѣнію, что вопросъ о томъ, справедливъ ли или несправедливъ такой извѣтъ, объявленный при представленіи завѣщанія для утвержденія къ исполненію, или для засвидѣтельствованія, долженъ быть разрѣшаемъ въ порядкѣ гражданскаго судопроизводства [5]), а не уголовнаго, какъ думаютъ нѣкоторые.

По законамъ Губерній Прибалтійскихъ, предъявлять споръ противъ завѣщанія могутъ только ближайшіе наслѣдники завѣщателя по закону, но отнюдь не постороннія лица, въ дѣлѣ непосредственно не заинтересованныя. Относительно тѣхъ распоряженій, противъ которыхъ не было предъявлено спора отъ ближайшихъ наслѣдниковъ по закону, или по которымъ пропущенъ былъ ими срокъ для вчинанія тяжбы, или на которыя, наконецъ, они утратили какимъ нибудь образомъ право, дальнѣйшіе родственники уже не могутъ предъявлять никакого спора [6]). Споръ противъ завѣщанія

---

[1]) Ст. 1100 т. X, ч. I.

[2]) Рѣш. Г. К. Д. С. за 67 г. по д. Ларіоновой и Глазыриной (№ 347).

[3]) Ст. 398 и 1103 т. X, ч. I, изд. 87 г.

[4]) Ст. 1099 т. X, ч. I.

[5]) Ст. 1101 т. X, ч. I. См. Ж. М. Ю. за 1865 г. № 4, стр. 33—35 Бартенева и за 67 г. т. 33, ч 2, кн. 9, стр. 349—351 и 353 статья Кистяковскаго, хотя они придерживаются прежней редакціи статьи, прямо говорящей, что дѣло о фальшивости духов. завѣщ., когда подлогъ законнымъ образомъ будетъ обнаруженъ, производ. угол. порядкомъ (ст. 1101 т. X, ч. I, изд. 1857 г.); см. также ст. въ Ж. М. Ю. за 1868 г., т. 35 стр. 21—30 ст. Могилевича и за 60 г., т. 35, № 2, стр. 157—167 отвѣтъ Кистяковскаго.

[6]) 2477—2478 Св. мѣст. Узак. Губ. Остзейск.

долженъ быть предъявленъ въ установленный закономъ срокъ въ томъ мѣстѣ, которому подвѣдомо судебное о наслѣдствѣ производство [1]).

IV. Недѣйствительность завѣщанія.

Недѣйствительность завѣщанія можетъ возникнуть съ момента составленія его, или послѣ такого момента; въ первомъ случаѣ недѣйствительность завѣщанія называется первоначальною, а во второмъ—позднѣйшею или послѣдующею.

1. Первоначальная недѣйствительность наступаетъ, во первыхъ, при недостаткѣ дѣеспособности и правоспособности завѣщателя; во вторыхъ, когда при совершеніи завѣщанія не соблюдены формальныя условія, требуемыя закономъ; наконецъ, въ третьихъ, когда содержащіяся въ завѣщаніи распоряженія противозаконны. Но дѣло въ томъ, что завѣщаніе, какъ выраженіе воли завѣщателя во всей полнотѣ, можетъ, кромѣ распоряженій незаконныхъ, заключать въ себѣ и распоряженія законныя; въ такомъ случаѣ, имѣетъ ли вліяніе на недѣйствительность завѣщанія въ цѣломъ составѣ присутствіе въ актѣ незаконныхъ распоряженій?

Мы думаемъ, что здѣсь вполнѣ умѣстно приложеніе начала римскаго права „utile per inutile non vitiatur", т. е. незаконныя распоряженія не уничтожаютъ законныхъ. Этого воззрѣнія держится и наше законодательство, которое постановляетъ: „если въ завѣщаніи допущены распоряженія, законамъ противныя, то сіи распоряженія суть недѣйствительны; но при семъ всѣ другія распоряженія, законамъ не противныя, остаются въ своей силѣ" [2]). Кассаціонный Сенатъ разъясняетъ, что данное постановленіе Нашего Свода имѣетъ въ виду внутреннее содержаніе завѣщанія, а не его форму; завѣщаніе же, составленное безъ соблюденія извѣстныхъ формальностей, недѣйствительно во всемъ объемѣ [3]). Отсюда

---

[1]) Ст. 2479 ibid.; см. также ст. 2451 и 2452 ibid.

[2]) Ст. 1029 т. X, ч. I, изд. 87 г. и рѣш. Г. К. Д. С. за 72 г. по д. Рудиной (№ 960).

[3]) Рѣш. Г. К. Д. С. за 77 г. по д. Ширтова (№ 14) и за 1888 г. по д. о зав. Ольшевскаго (№ 93).

Ср. и рѣш. за 1891 г. № 70 по дѣлу Гилевой и за 95 г. № 90 по дѣлу Жолкевичъ; за 98 г. № 105 по дѣлу Ага.

слѣдуетъ, что незаконность только нѣкоторыхъ распоряженій завѣщанія не дѣлаетъ послѣдняго недѣйствительнымъ во всемъ объемѣ. Но всегда ли это такъ?

Возможны случаи, когда законныя распоряженія находятся въ столь тѣсной связи съ незаконными, что выполненіе первыхъ невозможно безъ исполненія вторыхъ. Имѣетъ ли примѣненіе къ даннымъ случаямъ сдѣланный только что выводъ? Разумѣется, нѣтъ; только въ такомъ смыслѣ и можно признавать неразрывность воли завѣщателя, т. е., что незначительное уклоненіе отъ закона должно влечь за собою недѣйствительность акта въ цѣломъ составѣ. Самъ Сенатъ подтверждаетъ это воззрѣніе, признавая, что, если воля завѣщателя выразилась въ такомъ распоряженіи, которое въ одной своей части законно, а въ другой, по волѣ завѣщателя, неразрывно связанной съ первою, незаконно, завѣщаніе разрушается въ цѣломъ составѣ, а не въ одной только части [1]).

По законамъ Губерній Прибалтійскихъ первоначальная недѣйствительность наступаетъ: 1) когда наслѣдодатель не имѣлъ права завѣщать, 2) когда при совершеніи завѣщанія были упущены существенныя формальности, 3) когда составленіе его было вызвано принужденіемъ, обманомъ или существенною ошибкою, 4) когда всѣ вообще содержащіяся въ завѣщаніи распоряженія противозаконны, хотя бы внѣшняя форма была въ немъ въ точности соблюдена, 5) когда распоряженія завѣщателя совершенно непонятны, лишены смысла и находятся во взаимномъ противорѣчіи, 6) когда завѣщаніе осталось неоконченнымъ [2]).

2. Послѣдующая недѣйствительность завѣщанія можетъ возникнуть по волѣ завѣщателя или помимо его воли.

А. Что касается значенія *воли завѣщателя*, то въ римскомъ правѣ господствуетъ начало: „ambulatoria est voluntas defuncti usque ad vitae supremum exitum“ [3]), т. е. завѣщатель въ правѣ измѣнить свою волю до смерти. Такого принципа держится и наше законодательство: „всѣ завѣщанія, какъ въ цѣломъ ихъ составѣ, такъ и въ частяхъ, могутъ быть измѣняемы по

[1]) Рѣш. Г. К. Д. С. за 78 г. по д. Христофорова (№ 235).

[2]) Ст. 2789 св узак. Губ. Приб. изд. 1864 г. ч. III.

[3]) L. 4. Dig. 34, 4.

усмотрѣнію завѣщателя“ [1]). Значитъ, когда въ наличности существуетъ нѣсколько завѣщаній одного и того же лица, позднѣйшимъ завѣщаніемъ отмѣняется предшествующее, но только въ томъ случаѣ, когда позднѣйшее совершено съ соблюденіемъ условій, требуемыхъ закономъ. „Posteriore quoque testamento, quod jure perfectum est, superius rumpitur“ [2]). Тоже замѣчаемъ и въ нашемъ сводѣ законовъ: „всякая отмѣна, измѣненіе и перемѣна въ завѣщаніи [3]) подлежитъ въ составленіи ихъ тѣмъ же правиламъ, какъ и самое завѣщаніе“. Наше законодательство устанавливаетъ способы отмѣны завѣщанія, соотвѣтственно формѣ совершенія послѣдняго. Такъ, домашнее завѣщаніе можетъ быть измѣняемо или отмѣняемо, какъ домашнимъ, такъ и нотаріальнымъ (или крѣпостнымъ) завѣщаніемъ; нотаріальное же или крѣпостное лишь таковымъ. Всякое же завѣщаніе можетъ быть уничтожено завѣщателемъ посредствомъ совершенія объ уничтоженіи его нотаріальнаго акта, или же, въ случаѣ нахожденія завѣщателя въ походѣ или въ откамандировкѣ, посредствомъ письменнаго, за подписью завѣщателя, донесенія о томъ начальству.

Если нотаріальное или крѣпостное завѣщаніе уничтожено самимъ завѣщателемъ при жизни, то оставшееся по смерти его домашнее завѣщаніе, составленное правильно, остается въ своей силѣ [4]); ergo, если нотаріальное (или крѣпостное) завѣщаніе не отмѣнено завѣщателемъ, оставшееся домашнее, какъ бы правильно оно ни было составлено, теряетъ свою силу [5]). Но завѣщатель, составивъ нотаріальное завѣщаніе объ одномъ имуществѣ, воленъ распорядиться другимъ своимъ имуществомъ въ домашнемъ завѣщаніи [6]).

Довольно интереснымъ является вопросъ, можетъ ли считаться неприкосновеннымъ и обязательнымъ для завѣщателя

---

[1]) Ст. 1030, т. X, ч. I, изд. Св. 87 г.

[2]) § 2, Instit. de her. t. 2, 17 и L. 2, Dig. h. t. 28, 3.

[3]) Ст. 1031 т. X, ч. I, изд. 87 г.

[4]) Ст. 1030 ibid.

[5]) См. Суд. Вѣстн. за 1873 г. № 87, ст. II.

Ср. и рѣш. Г. К. Д. за 91 г. № 37 по д. Морарь, и за 98 г. № 86 по дѣлу Гритчина.

[6]) Рѣш. Г. К. Д. за 95 г. № 52 по дѣлу Рольгейзера.

условіе или оговорка, сдѣланныя въ завѣщаніи, не отмѣнять таковаго? Согласно духу нашего законодательства, предоставляющаго полное право завѣщателю отмѣнить волю, выраженную въ завѣщаніи, въ полномъ составѣ, не стѣсняясь чьими-либо правами [1]), ибо завѣщаніе есть одностороннее распоряженіе, мы скорѣе готовы признать, что для завѣщателя условіе, сдѣланное имъ въ завѣщаніи, не отмѣнять послѣдняго,—не можетъ имѣть обязательной силы для него; онъ въ правѣ уничтожить подобное условіе новымъ завѣщаніемъ. „Nemo sibi potest eam legem dicere, ut a priore (voluntate) ei recedere non liceat", говоритъ источникъ и основаніе нашего гражданскаго права—римское право [2]). Въ тѣхъ же законодательствахъ, гдѣ допускается назначеніе наслѣдника посредствомъ договора, напр. германскомъ, подобное условіе обязательно для завѣщателя [3]), но только въ договорѣ.

Что касается вопроса о послѣдующей недѣйствительности завѣщанія по волѣ завѣщателя по законамъ губерній Ц. Польскаго, то и здѣсь завѣщанія могутъ быть отмѣняемы въ цѣломъ составѣ, или въ частяхъ не иначе, какъ посредствомъ послѣдующаго завѣщанія или акта, содержащаго въ себѣ объявленіе объ измѣненіи воли [4]).

Послѣдующія завѣщанія, которыя положительнымъ образомъ не отмѣняютъ предъидущихъ, уничтожаютъ въ этихъ послѣднихъ только тѣ распоряженія, которыя окажутся несовмѣстными или противорѣчащими. Отмѣна, учиненная въ послѣдующемъ завѣщаніи, получаетъ свою силу, хотя бы этотъ новый актъ и оставался безъ исполненія по неспособности назначеннаго наслѣдника или отреченія его [5]). Отмѣна есть право личное, а потому завѣщатель не можетъ переносить на другое лицо право отмѣны выраженной въ завѣщаніи воли [6]). Относительно позднѣйшей недѣйствительно-

---

[1]) Ст. 1030 т. X, ч. 1.

[2]) L. 22 princ. Dig. 32; Г. Штобье говоритъ: «Diese sog. Derogatorische Klausel widerspricht dem Wesen des römischen Testaments in so hohem Grade, dass sie als ungültig erscheinen muss (Handbuch des deutschen Priwatrechts § 302; 130, V).

[3]) Stobbe, § 302, III стр. 221 ibidem.

[4]) Ст. 1035 Гр. Зак. Ц. П. кн. 3, изд. 1870 г.

[5]) Ст. 1036—1037 Св. Гр. Зак. Ц. П.

[6]) Рѣш. Г. К. Д. С. за 82 г. по д. о зав. Дзержбицкаго (№ 145); за 1887 г. по д. о зав. Сѣраковской (№ 16).

сти завѣщанія по волѣ завѣщателя въ сводѣ узаконеній Губерній Прибалтійскихъ находимъ постановленіе, что завѣщатель ни въ какомъ случаѣ не связанъ своимъ завѣщаніемъ и можетъ его во всякое время отмѣнить [1]); причемъ прежнее завѣщаніе можетъ быть уничтожено завѣщателемъ или посредствомъ новаго, или же простою отмѣною его [2]). Отмѣна завѣщанія, безъ составленія новаго, совершается или прямымъ изъявленіемъ на то воли завѣщателя, или безмолвно, извѣстными его дѣйствіями [3]). Прямая отмѣна завѣщанія состоитъ въ совершеніи нотаріальнаго акта объ уничтоженіи завѣщанія [4]). Одно взятіе завѣщанія обратно изъ того суда, въ которомъ оно хранилось, еще не признается доказательствомъ его отмѣны, и если такое завѣщаніе будетъ найдено, по смерти завѣщателя, въ цѣлости, то сохраняетъ свою силу, лишь бы соотвѣтствовало условіемъ, требуемымъ отъ домашнихъ актовъ [5]). Безмолвно завѣщаніе отмѣняется преднамѣреннымъ уничтоженіемъ самаго акта или его содержанія [6]). Относительно взаимныхъ завѣщаній постановлено, что они могутъ быть отмѣняемы каждымъ изъ ихъ составителей, по одностороннему усмотрѣнію, исключая случаевъ, когда противное вытекаетъ изъ самаго содержанія завѣщанія. Если взаимное завѣщаніе, но не корреспективное, будетъ отмѣнено однимъ изъ завѣщателей, или распоряженіе этого лица какъ либо иначе утратитъ свою силу, то это не имѣетъ вліянія на распоряженія другихъ соучастниковъ [7]). При завѣщаніяхъ корреспективныхъ отмѣна распоряженій однимъ изъ соучастниковъ уничтожаетъ также и распоряженія другого, кромѣ только случая, когда послѣдній, узнавъ объ отмѣнѣ перваго, тѣмъ не менѣе преднамѣренно не измѣнитъ своихъ распоряженій [8]). Законы Губерній Прибалтійскихъ

---

[1]) Ст. 2799 св. Мѣст. Узак. Губ. Приб., изд. 64 г. (это постановл. по прод. 1890 г. отнесено и къ публичнымъ завѣщаніямъ ук. 1889 г. іюля 9 въ видѣ 2 прим. въ 2799 ст.).

[2]) Ст. 2800 Узак. Губ. Остзейск.

[3]) Ст. 2806 ibidem.

[4]) 2-ое прим. къ ст. 2799 по прод. Св. Узак. Губ. Остз. 90 г.

[5]) Ст. 2808 Св. Узак. Губ. Остз.

[6]) Ст. 2809 ibid.

[7]) Ст. 2412 и 2413 ibid.

[8]) Ст. 2414 св. мѣстн. узак. Губ. Остз.

заключаютъ въ себѣ и постановленія объ отмѣнѣ отказовъ по волѣ легатарія [1]) и по волѣ наслѣдодателя [2]), объ отмѣнѣ отказовъ вслѣдствіе отпаденія завѣщанія [3]); такъ какъ въ нихъ принятъ договоръ о назначеніи наслѣдника, то излагаются и правила объ отмѣнѣ такого договора [4]), причемъ сказано, что причины отмѣны всякихъ, вообще, договоровъ имѣютъ силу и относительно договора о назначеніи наслѣдника [5]).

Б. *Послѣдующая недѣйствительность завѣщанія, помимо воли завѣщателя*, наступаетъ, во-первыхъ, тогда, когда завѣщатель послѣ составленія завѣщанія терпитъ умаленіе правъ, что по римскому праву именовалось capitis deminutio [6]). Во-вторыхъ, таковая недѣйствительность возникаетъ, если назначенный въ завѣщаніи наслѣдникъ признается неправоспособнымъ въ силу-ли того, что умеръ до смерти наслѣдодателя или утратилъ правоспособность въ моментъ смерти его.

Въ третьихъ, позднѣйшая недѣйствительность завѣщанія, помимо воли завѣщателя, возникаетъ, если наслѣдникъ отказался отъ принятія наслѣдства; наконецъ, обстоятельствомъ, поражающимъ дѣйствительность завѣщанія, послѣ составленія его, является законное рожденіе, т. е. зачатіе при жизни завѣщателя, [7]) законнаго наслѣдника, послѣ составленія завѣщанія.

Завѣщаніе по законамъ Ц. Польскаго становится недѣйствительнымъ послѣ составленія, помимо воли завѣщателя, во-первыхъ, когда тотъ, въ чью пользу сдѣлано оно, не пережилъ завѣщателя [8]); во-вторыхъ, если назначенный въ завѣщаніи наслѣдникъ или легатарій окажутся неспособными къ принятію завѣщенія; въ третьихъ, если предметъ—завѣщанія погибнетъ при жизни завѣщателя и, наконецъ, когда наслѣдникъ либо легатарій отречется отъ завѣщанія [9]).

---

[1]) Ст. 2814—2819 ibidem.
[2]) Ст. 2820—2826 ibidem.
[3]) Ст. 2827—2831 ibidem.
[4]) Ст. 2841—2846
[5]) Ст. 2842 ibidem.
[6]) § 4. Jnst. her. test. 2, 17 «Alio quoque modo testamenta jure facta infirmantur, veluti quum is, qui fecerit testamentum, capite deminutus sit».
[7]) Ст. 1106 т. X. ч. I.
[8]) Ст. 1039 св. гр. зак. ц. польск.
[9]) Ст. 1042 и 1043 ibidem.

Что касается послѣдующей недѣйствительности завѣщанія, противъ воли завѣщателя, по законамъ губерній Прибалтійскихъ, то въ Лифляндіи и Эстляндіи завѣщаніе, составленное безпотомнымъ наслѣдодателемъ, считается недѣйствительнымъ во всемъ объемѣ, если послѣ составленія его у завѣщателя родится нисходящій, при жизни-ли его или послѣ смерти, исключая, если такой случай будетъ предусмотрѣнъ въ самомъ завѣщаніи. Если-же у завѣщателя уже прежде были дѣти, то родившіеся послѣ составленія завѣщанія получаютъ равную съ другими наслѣдниками часть, а завѣщаніе не теряетъ своей силы.

Общая форма домашняго духовнаго завѣщанія.

Москва. Тысяча восемьсотъ девяносто девятаго года, Октября 20 дня, я, нижеподписавшійся, дворянинъ Иванъ Николаевъ Гусевъ, находясь въ здравомъ умѣ и твердой памяти, на случай смерти, дѣлаю слѣдующее распоряженіе: все принадлежащее мнѣ движимое и недвижимое имущество, въ чемъ бы оно ни заключалось и гдѣ бы ни находилось, словомъ все, что въ день смерти принадлежать мнѣ будетъ и на что по закону я буду имѣть право, завѣщаю женѣ моей Маріи Петровнѣ Гусевой, урожденной Алексѣевой, въ полную ея собственность. Завѣщаніе это со словъ завѣщателя писалъ титулярный Совѣтникъ Александръ Филипповъ Нечаевъ. Дворянинъ Иванъ Николаевъ Гусевъ.

Что сіе духовное завѣщаніе дѣйствительно составлено и подписано завѣщателемъ, дворяниномъ Иваномъ Николаевымъ Гусевымъ, предъявившимъ мнѣ оное, и я, видѣвъ его при томъ лично, нашелъ въ здравомъ умѣ и твердой памяти, въ томъ свидѣтельствую Губернскій Секретарь Георгій Антоновичъ Поликарповъ. Въ томъ же свидѣтельствую Коллежскій секретарь Константинъ Николаевъ Дидулисъ. Въ томъ же свидѣтельствую мѣщанинъ Федоръ Михайловъ Тулубовъ.

Форма духовнаго завѣщанія о пожизненномъ владѣніи родоваго имѣнія.

Во имя Отца и Сына и Святаго Духа! Я (званіе или чинъ, имя, отчество и фамилія), находясь въ здравомъ умѣ и твердой памяти, собственное мое недвижимое родовое имѣніе, состоящее . . . ской губерніи, . . . уѣзда, въ деревнѣ . . . , доставшееся по наслѣдству послѣ родителя моего (такого-то), послѣ моей смерти предоставляю въ пожизненное владѣніе женѣ моей (имя, отчество и фамилія), въ полномъ составѣ того имѣнія, со всѣми строеніями и хозяйственными заведеніями, со всею принадлежащею къ тому имѣнію движимостью, скотомъ и хлѣбомъ, со всѣми правами и обязанностями. Благопріобрѣтенный капиталъ мой, заключающійся въ 5% билетахъ Государственнаго Банка, именныхъ и на предъявителя, акціяхъ разныхъ обществъ и, вообще, весь капиталъ, какой послѣ моей смерти окажется, предоставляю въ собственность племянниковъ моихъ, такихъ-то, по разнымъ частямъ. Завѣщаніе это силу и дѣйствіе должно воспріять послѣ моей смерти. Цѣну завѣщаемому послѣ меня имѣнію предоставляю опредѣлить послѣ моей смерти моимъ наслѣдникамъ. Аминь.

Подпись завѣщателя (его званіе или чинъ, имя, отчество и фамилія) [1]).

Что сіе духовное завѣщаніе дѣйствительно составлено и подписано завѣщателемъ такимъ-то, находящимся въ здравомъ умѣ и твердой памяти, въ томъ свидѣтельствую (подпись свидѣтеля). Въ томъ же свидѣтельствую (подпись свидѣтеля). Въ томъ же свидѣтельствую (подпись свидѣтеля).

---

[1]) Если завѣщатель неграмотенъ или не можетъ писать по болѣзни, то послѣ означенія его званія, имени, отчества и фамиліи слѣдуетъ писать: «а за него, неграмотнаго (или не могущаго писать по болѣзни), по его личной просьбѣ росписался такой-то.

Образецъ духовнаго завѣщанія, которымъ завѣщаемое имущество распредѣляется между нѣсколькими лицами.

Г. Вильна. Тысяча восемьсотъ девяносто девятаго года, Октября двадцатаго дня, я, нижеподписавшійся, дворянинъ Иванъ Сергѣевъ Петренко, находясь въ здравомъ умѣ и твердой памяти, на случай смерти, дѣлаю слѣдующее распоряженіе:

1) Принадлежащее мнѣ имѣніе „хуторъ Пески", находящееся въ Черниговской губерніи и Новозыбковскомъ уѣздѣ, и состоящее изъ пяти сотъ десятинъ удобной земли, доставшееся мнѣ по наслѣдству послѣ родителя моего, Сергѣя Александрова Петренко, завѣщаю супругѣ моей, Аннѣ Петровнѣ Петренко, въ пожизненное владѣніе.

2) Собственный каменный домъ мой, съ прочими пристройками и землею, находящійся въ г. Черниговѣ, въ 1-й части, по Гончей улицѣ, подъ № 120, завѣщаю дочери моей, женѣ дворянина, Ольгѣ Ивановнѣ Федоровой.

3) Изъ принадлежащихъ мнѣ капиталовъ, какъ находящихся вкладомъ въ Государственномъ Банкѣ, такъ и всѣхъ другихъ, которые окажутся налицо ко дню моей смерти, одну четвертую часть я завѣщаю въ собственность моей супругѣ, Аннѣ Петровнѣ Петренко, а другую четвертую часть—дочери моей Ольгѣ Ивановнѣ Федоровой.

4) Все же остальное мое имущество, движимое и недвижимое, въ чемъ бы оно ни заключалось, завѣщаю въ собственность сыну моему Николаю Иванову Петренко съ тѣмъ, чтобы онъ въ теченіе года, со дня утвержденія его въ правахъ наслѣдства по сему завѣщанію, выплатилъ мѣщанину Александру Михайлову Гилевичу двѣ тысячи рублей. Ему же, сыну моему Николаю, я завѣщаю въ собственность и упомянутое выше имѣніе, завѣщанное въ пожизненное владѣніе супругѣ моей Аннѣ Петровнѣ Петренко.

5) Если кто либо изъ упомянутыхъ наслѣдниковъ моихъ умретъ раньше меня, то часть его достается пережившему его.

6) Душеприказчикомъ по выполненію настоящаго завѣщанія я прошу быть друга моего, дворянина Владиміра Антоновича Олехновича.

Дворянинъ Иванъ Сергѣевъ Петренко.

(Что сіе духовное завѣщаніе . . . . какъ въ предыдущемъ образцѣ).

Образецъ общаго нотаріальнаго духовнаго завѣщанія.

Тысяча восемьсотъ девяносто девятаго года, Октября двадцатаго дня, явился ко мнѣ, такому то (имя, отчество и фамилія), Ковенскому нотаріусу, въ контору мою, находящуюся въ . . . . . . части, по Николаевскому проспекту, № , извѣстный мнѣ лично и къ совершенію актовъ законную правоспособность имѣющій, дворянинъ Петръ Семеновичъ Никифоровъ, жительство имѣющій по Инженерной улицѣ, въ домѣ № . . , съ объявленіемъ, въ присутствіи лично извѣстныхъ мнѣ свидѣтелей . . . . живущихъ . . . . , что онъ, Никифоровъ, находясь въ здравомъ умѣ и твердой памяти, дѣлаетъ, на случай смерти своей, слѣдующее духовное завѣщаніе: Принадлежащее завѣщателю движимое и благопріобрѣтенное недвижимое имущество, въ чемъ бы таковое ни заключалось и гдѣ бы ни находилось, въ томъ числѣ наличныя деньги, процентныя бумаги и долговыя обязательства, словомъ все, что въ день смерти ему принадлежать будетъ и на что́ по закону будетъ имѣть право, онъ завѣщаетъ въ пожизненное владѣніе женѣ своей Аннѣ Павловнѣ Никифоровой, а въ собственность сыновьямъ своимъ. Антону и Григорію, въ равныхъ частяхъ. Проектъ сего акта читанъ завѣщателю, въ присутствіи вышепоименованныхъ свидѣтелей и по одобреніи онаго и удостовѣреніи, что онъ по доброй волѣ желаетъ этотъ актъ совершить и понимаетъ его смыслъ и значеніе, внесенъ въ актовую книгу, изъ которой вновь прочитанъ тѣмъ же порядкомъ. Выпись на 80 коп. гербовомъ листѣ слѣдуетъ выдать завѣщателю Никифорову, а со дня его смерти, въ теченіе годоваго срока, таковая должна быть представлена въ подлежащій Окружный Судъ, для утвержденія къ исполненію. Подпись завѣщателя.

При совершеніи сего духовнаго завѣщанія свидѣтелями были и удостовѣряемъ, что завѣщатель находится въ здравомъ умѣ и твердой памяти и что завѣщаніе это имъ подписано собственноручно . . . . . .

Выпись эта, слово въ слово сходная съ подписаннымъ актомъ, внесена въ реестръ 1899 года подъ № . . . и выдана . . . . Подпись Нотаріуса.

Форма выписи акта духовнаго завѣщанія, совершеннаго внѣ конторы нотаріуса.

Выпись изъ актовой книги для актовъ неотносящихся до недвижимыхъ имуществъ Московскаго нотаріуса. . . . . . за 1899 годъ, стр. 00 № 00.

Тысяча восемьсотъ девяносто девятаго года Октября двадцатаго дня, по приглашенію, отправлялся я (такой то), Московскій нотаріусъ, имѣющій контору Городской части I квартала, въ домѣ подъ № 00, въ домъ Петрова. . . . . части, на . . . . . . ской улицѣ, гдѣ живущій въ томъ домѣ А (званіе, имя, отчество и фамилія), въ присутствіи извѣстныхъ мнѣ лично удостовѣрившихъ самоличность и законную правоспособность къ совершенію актовъ его, А, свидѣтелей (три свидѣтеля, съ означеніемъ ихъ званій, именъ, отчествъ, фамилій и мѣстъ жительства),—объявилъ мнѣ, что онъ, А, желаетъ совершить духовное завѣщаніе на слѣдующихъ условіяхъ: А (званіе, имя, отчество и фамилія), находясь въ здравомъ умѣ и твердой памяти, собственное мое недвижимое родовое имѣніе, состоящее . . . . ской губерніи, ... скаго уѣзда, въ деревнѣ К—ой, доставшееся мнѣ по наслѣдству послѣ родителя моего (такого то), послѣ моей смерти предоставляю въ пожизненное владѣніе женѣ моей (имя, отчество и фамилія), въ полномъ составѣ того имѣнія, со всѣми строеніями и хозяйственными заведеніями, со всею принадлежащею къ тому имѣнію движимостью, скотомъ и хлѣбомъ, со всѣми правами и обязанностями. Благопріобрѣтенный капиталъ мой, заключающійся въ 5% билетахъ Государственнаго Банка, именныхъ и на предъявителя, акціяхъ разныхъ обществъ, и, вообще, весь капиталъ, какой послѣ моей смерти окажется, предоставляю въ собственность племянниковъ моихъ (званія, имена, отчества и фамиліи ихъ) по равнымъ частямъ. Проектъ сего завѣщанія читанъ завѣщателю въ присутствіи вышепоименованныхъ свидѣтелей и по одобреніи онаго и удостовѣреніи, что онъ по доброй волѣ желаетъ совершить это завѣщаніе и понимаетъ его смыслъ и значеніе, внесенъ въ актовую книгу, изъ коей вновь прочитанъ тѣмъ же порядкомъ. Выпись на 80 коп. гербовомъ листѣ слѣдуетъ выдать завѣщателю А, а со дня его смерти, въ теченіе годоваго срока, таковая должна быть представлена въ подлежащій окружный судъ, для утвержденія къ исполненію (Подписи завѣщателя, свидѣтелей и нотаріуса).

Выпись эта, слово въ слово сходная съ подлиннымъ актомъ, внесена въ реестръ 1899 года подъ № 00 и выдана . . . . . 20 Октября (Подпись нотаріуса).

Сравнительный указатель постановленій Положенія о духовныхъ завѣщаніяхъ 1831 г. и статей т. X, ч. I Свода Законовъ, изданій: 1832, 1842 и 1857 годовъ.

Положеніе 1831 г. Какой параграфъ.	Изданіе Свода зак. 1832 г. Какая статья.	Какое продолж.	Изданіе Свода зак. 1842 г. Какая статья.	Какое продолж.	Издан. Свода зак. 1857 г. Какая статья.
—	605	—	832	—	1010
—	Примѣч., но	3	—	—	—
—	дополнен. въ 1839 г. ноября 26.	—	Примѣч. къ 922.	—	Прим. къ 1103
—	—	—	833 (объяснена въ 1842 г. апрѣля 15).	—	1011
—	—	—	Примѣч.	6	Прим.
1	606	—	834	—	1012
2	607	—	835	—	1013
—	Примѣч., установл. въ 1838 г. апрѣля 30, ст. 470.	3	837	—	1015
—	—	—	Дополненіе [1]), уст. 1844 г. ноября 1.	5	—
3	608	—	836	—	1014
—	—	—	Примѣч.	—	1-е примѣч.
—	—	—	2-е прим., уст. въ 1850 г. апр. 10.	16	2-е примѣч.

[1]) Дополненіе къ 837 ст., не вошедшее въ Сводъ изд. 57 г.: По управленію коннозаводскими крестьянами Волостныя Правленія снабжаются отъ своихъ Окружныхъ Правленій особою книгою для записки свидѣтельствуемыхъ ими завѣщаній коннозаводскихъ крестьянъ и всѣхъ сдѣлокъ между ними. Книги сіи, по окончаніи года, представляются въ Окружное Правленіе. Впрочемъ, не возбраняется свидѣтельствовать свои акты и по общему законному порядку.

Положеніе 1831 г. Какой параграфъ.	Изданіе Свода зак. 1832 г. Какая статья.	Какое продолж.	Изданіе Свода зак. 1842 г. Какая статья.	Какое продолж.	Издан. Свода зак. 1857 г. Какая статья.
4	609	—	838	—	1016
5	610, но	—	—	—	—
—	измѣненная [1]) въ 1842 г. апрѣля 15.	—	839	—	1017
—	—	—	Пояснена въ ц.Улож. 1845 года августа 15.	6	—
		—			
6	611	—	840	—	1018
7	612	—	841	—	1019
8	613	—	843	—	1021
—	—	—	—	—	1022
—	614, заимств. изъ ук. 1823 г. марта 21.	—	844	—	1023
—	615, но	—	—	—	—
—	измѣненная [2]) 1838 г. октября 2, § 136.	—	845	—	1024

[1]) Ст. 610. (Посему недѣйствительны завѣщанія: 1) безумныхъ, сумасшедшихъ и умалишенныхъ; 2) самоубійцъ) измѣнена такъ: посему недѣйствительны завѣщанія: 1) безумныхъ, сумасшедшихъ и умалишенныхъ, когда они составлены ими во время помѣшательства; 2) самоубійцъ.

[2]) Ст. 615 (Однако же не воспрещается вдовамъ объявлять словесно Опекунскому Совѣту, кому онѣ внесенные во вдовью казну капиталы и накопившіеся съ нихъ проценты по смерти своей назначаютъ, сей отказъ могутъ онѣ дѣлать и на письмѣ особенно, или подписывать на самихъ билетахъ, но въ такомъ случаѣ Городничій или Частный Приставъ, а въ уѣздѣ Земскій Исправникъ и другіе довѣрія достойные чиновники, а въ иностранныхъ земляхъ Россійскій министръ—консулъ или магистратъ того города, гдѣ вдова жительство имѣла, должны свидѣтельствовать, что помянутая на билетѣ надпись подлинною рукою участвующей въ немъ вдовы, и безъ всякаго чьего либо принужденія писана или подписана, и что въ живыхъ ея уже не находится, вслѣдствіи чего и деньги выдаются тому, кому предписано, завѣщано, или по надписи назначено) измѣнена такъ: дозволяется вдовамъ объявлять при жизни своей Опекунскимъ Совѣтамъ, кому оные должны по смерти ихъ выдать внесенный въ ихъ пользу во вдовью казну капиталъ и невзятые проценты, также дѣлать завѣщанія объ ономъ или на самихъ билетахъ подписывать; но въ такомъ случаѣ должно быть засвидѣтельствовано отцемъ духовнымъ или тѣмъ, кто погребеніе совершилъ и городничимъ или частнымъ приставомъ, а въ уѣздахъ Земскимъ Исправникомъ и другими довѣрія достойными чиновниками и т. д.

Положеніе 1831 г. Какой параграфъ.	Изданіе Свода зак. 1832 г. Какая статья.	Какое продолж.	Изданіе Свода зак. 1842 г. Какая статья.	Какое продолж.	Издан. Свода зак. 1857 г. Какая статья.
9	616, но	—	—	—	—
—	измѣненная [1])	—	846	—	1025
10	617	—	847	—	1026
—	Дополненіе, устан. въ 1839 г. ноября 29.	—	848	—	1027
—	—	—	849	—	1028
—	Дополн., устан. въ 1836 г. ноября 4.	3	Примѣч.	—	Примѣч.
—	—	—	Дополн. въ ц. Улож. 1845 г. августа 15.	6	—
11	618	—	850	—	1029
—	—	—	Дополнена прим. къ 833.	6	—
12	619	—	851	—	1030
13	620	—	852	—	1031
14	621	—	853	—	1032
15	622, но	—	—	—	—
—	I-я часть, поясненная въ 1839 г. ноября 29, п. 1.	—	854	—	1033
—	2-я часть, дополненная въ 1839 г. ноября 29, п. 2.	—	855	—	1034
—	Дополненіе, устан. въ 1839 г. ноября 29, п. 7.	—	856	—	1035

[1]) Ст. 616 (Завѣщанія архіереевъ, архимандритовъ и прочихъ монашествующихъ властей тогда только считаются дѣйствительными, когда относятся къ движимымъ ихъ частнымъ имуществамъ) измѣнена такъ: завѣщанія архіереевъ, архимандритовъ . . . . тогда только считаются дѣйствительными, когда относятся къ движимымъ ихъ частнымъ имуществамъ, а не къ вещамъ, къ ризницамъ ихъ принадлежащимъ и только въ церквахъ употребляемымъ.

Положеніе 1831 г. Какой параграфъ.	Изданіе Свода зак. 1832 г. Какая статья.	Какое продолж.	Изданіе Свода зак. 1842 г. Какая статья.	Какое продолж.	Издан. Свода зак. 1857 г. Какая статья.
16	623	—	857	—	1036
17	624	—	858	—	1037
18	625	—	859	—	1038
19	626	—	860	—	1039
20	627	—	861	—	1040
21	628	—	862	—	1041
22	629	—	863	—	1042
23	630	—	864	—	1043
—	—	—	Дополнена [1]) прим. къ 879-й.	11	—
24	631	—	865	—	1044
—	—	—	866	—	1045
25	632	—	867	—	1046
—	Дополненіе, установ. въ 1839 г. ноября 29, п. 8.	—	868		1047
	—	—	Прим., устан. въ 1843 г. дек. 20.	3	
26	633	—	869	—	1048
—	Дополненіе, установ. въ 1839 г. ноября 29, п. 3.	—	870	—	1049
27	634	—	871	—	1050
—	Дополн., установ. въ 1839 г. ноября 29, п. 4.	—	873	—	1052
28	635	—	872	—	1051

Измѣненія въ текстѣ статей при переходѣ въ другія изданія Свода законовъ, а также текстъ статей и дополненіи, не вошедшихъ въ послѣдующія изданія Свода.

[1]) Прим. къ ст. 879. Выс. Утв. Полож. о Закавказскомъ Приказѣ

Положеніе 1831 г. Какой параграфъ.	Изданіе Свода зак. 1832 г. Какая статья	Какое продолж.	Изданіе Свода зак. 1842 г. Какая статья.	Какое продолж.	Издан. Свода зак. 1857 г. Какая статья.
29	636		874	—	1053
30	637		875	—	1054
—	—		876	—	1055
31	638		877	—	1056
—	639, заимств. изъ ук. 1828 г. окт. 18.		878	—	1057
32	640		879	—	1058
—	—		Прим. [1]), устан. въ 1848 г. мая 10.	11	—
—	Прим., установ. въ 1838 г. октября 2.	3	880	—	1059
33	641	—	881, но	—	—
—		—	измѣненная.	—	1060
34	642	—	—	—	1061
35	643		883		1063
—	Примѣч.	3			
36	644	—	884	—	1062
—	645, заимств. изъ ук. 1829 г. сент. 4, п. 3.	—	885	—	1064
37	646		886		1065
38	647		887		1066
39	648, но	—	—		

Общественнаго Призрѣнія предписано оному въ пріемѣ и храненіи домашнихъ духовныхъ (завѣщаній), въ оный приказъ представленныхъ, руководствоваться тѣми узаконеніями, кои предписаны по сему предмету для Опекунскихъ Совѣтовъ.

[1]) То-же.

Положеніе 1831 г. Какой параграфъ.	Изданіе Свода зак. 1832 г. Какая статья.	Какое продолж.	Изданіе Свода зак. 1842 г. Какая статья.	Какое продолж.	Издан. Свода зак. 1857 г. Какая статья.
—	дополнен. въ 1832 г. окт. 20.	—	888	—	1067
—	измѣненная [1]) въ 1840 г. апрѣля 1.	3			
40	649	—	889, но	—	—
—	—	—	измѣненная [2]) въ 1845 г. іюля 31.	—	1068
—	—	—	—	—	1069
Примѣч.	Примѣч., но	—	—	—	—
	дополненное.	—	890, но	—	—
	—	—	измѣненная [3])	—	1070

[1]) Ст. 648, 2-й пунктъ (завѣщать недвижимыя имущества монастырямъ и церквамъ безъ особеннаго на то Высочайшаго Соизволенія) измѣненъ такъ: хотя завѣщать ненаселенныя недвижимыя имущества монастырямъ и церквамъ не воспрещается, но таковыя имущества утверждаются за ними въ собственность не иначе, какъ по испрошенію на то чрезъ Святѣйшій Синодъ Высочайшаго Соизволенія.

[2]) Ст. 889 (Родовыя имѣнія не подлежатъ завѣщанію, исключая нижеслѣдующаго случая: бездѣтному владѣльцу родоваго имѣнія дозволяется, мимо ближайшихъ родственниковъ, несмотря ни на какую степень родства, назначить наслѣдникомъ по завѣщанію своему родовому имѣнію одного изъ дальнихъ или равно близкихъ родственниковъ или родственницъ того рода, изъ котораго досталось родовое имущество, хотя бы при томъ лицо сіе, происходя по женскому колѣну, и не носило фамиліи завѣщателя) измѣнена такъ: Родовыя имѣнія не подлежатъ завѣщанію. Изъ сего общаго (порядка) правила допускается лишь одно слѣдующее изъятіе: лицо, не имѣющее дѣтей, ни иныхъ по прямой линіи отъ него нисходящихъ, можетъ предоставить все свое родовое имущество, или-же часть онаго, мимо ближайшихъ своихъ наслѣдниковъ и несмотря ни на какую степень родства, одному лицу . . . . . : измѣненная Выс. Утв. Мн. Госуд. Сов. 1845 г. и вошла въ Сводъ изд. 1857 г.

[3]) Ст. 890 (Крѣпостные люди лично, по одиночкѣ и съ семействами, могутъ быть увольняемы крѣпостными и домашними духовными завѣщаніями. Но запрещается увольнять крестьянъ въ свободные хлѣбопашцы по духовнымъ завѣщаніямъ помѣщиковъ, хотя бы крестьяне сіи принадлежали къ благопріобрѣтенному ихъ имѣнію) измѣнена такъ, въ какомъ видѣ и составила 1070 ст. Свода изд. 1857 г.: крѣпостные люди лично, по одиночкѣ и съ семействами, могутъ быть увольняемы крѣпостными и домашними духовными завѣщаніями. По утвержденіи помѣщенныхъ въ дух. завѣщан. отпускныхъ, должны въ то же время быть увѣдомляемы подлежащія Казенныя Палаты для отмѣтки о томъ по ревизскимъ сказкамъ противъ каждаго семейства или лица, получившаго свободу. Но запрещается увольнять крестьянъ въ Государственные крестьяне, водворенные на собственныхъ земляхъ, по духовнымъ завѣщаніямъ помѣщиковъ . . . . . .

Положеніе 1831 г. Какой параграфъ.	Изданіе Свода зак. 1832 г. Какая статья.	Какое продолж.	Изданіе Свода зак. 1842 г. Какая статья.	Какое продолж.	Издан. Свода зак. 1857 г. Какая статья.
	—	—	дополнена прим. 3 къ 151 ст. въ 1848 г. іюля 15.	—	—
41	650	—	891	—	1071
42	651	—	892	—	1072
43	652	—	893	—	1073
44	653	—	894	—	1074
45	654	—	895	—	1075
46	655	—	896	—	1076
47	656	—	897	—	1077
—	—	—	898	—	1078
48	657	—	899	—	1079
49	658	—	842	—	1020
50	659	—	900	—	1080
51	660	—	901	—	1081
—	—	—	Примѣч., устан. въ 1842 г. авг. 15, § 119.	1	1082
—	—	—	и подтвер. въ 1852 г. апрѣля 24.	—	
—	Примѣч., уст. въ 1841 г. іюня 4.	3	902	—	1083
—	661	—	903	—	1084
—	Примѣч., уст. въ 1832 г. октября 20.	—	904	—	1085
—	662	—	905	—	1086
—	Примѣч., уст. въ 1838 г. іюня 30.	3	1-я часть 915.	—	1-я часть 1096
—	—	—	Ст. 905, дополн. прим. къ ст. 1033 въ 1839 г. ноября 18.	6	Ст. 1066, допол. прим. къ ст. 1011.

Положение 1831 г. Какой параграфъ.	Изданіе Свода зак. 1832 г. Какая статья.	Какое продолж.	Изданіе Свода зак. 1842 г. Какая статья.	Какое продолж.	Издан. Свода зак. 1857 г. Какая статья.
—	663	—	906	—	1087
—	—	—	Дополнена прим. къ ст. 879 Ук. 1848 г. мая 10.	11	—
—	664	—	907	—	1088
—	—	—	908	—	1089
—	665	—	909, но	—	—
—	—	—	дополненная 1854 г. ноября 19.	—	1090
—	666	—	910	—	1091
—	667	—	911	—	1092
—	668	—	912	—	1093
—	Примѣч., уст. въ 1833 г. марта 9.	3	2-я часть 915.	—	2-я часть 1096
—	669	—	913	—	1094
—	—	—	914	—	1095
—	670	—	916	—	1097
—	671	—	917	—	1098
—	Дополнена [1]) прим. къ ст. 808, устан. въ 1836 г. мая 11.	3	—	—	—

[1]) Прим. къ 808 ст., не вошедшее въ Св. Зак. Гражд., изд. 1842 г.: Магометанское духовенство имѣетъ право разсматривать и рѣшать по закону дѣла о частной собственности, возникающія по завѣщаніямъ и при раздѣлѣ имѣній между наслѣдниками, но тогда только, когда участвующіе въ своихъ дѣлахъ магометане будутъ просить о томъ и примутъ безпрекословно объявленныя имъ рѣшенія; раздѣлы, въ семъ случаѣ совершаемые, утверждать въ надлежащемъ присутственномъ мѣстѣ. Но если участвующіе въ дѣлахъ объявятъ на рѣшеніе духовенства, касающееся до ихъ собственности, неудовольствіе и обратятся съ просьбою къ гражданскому начальству, то разсмотрѣніе сихъ дѣлъ предоставлять обыкновеннымъ судебнымъ мѣстамъ по установленному общими узаконеніями порядку. Сіе примѣчаніе относится и къ статьѣ 671.

Положеніе 1831 г. Какой параграфъ.	Изданіе Свода зак. 1832 г. Какая статья.	Какое продолж.	Изданіе Свода зак. 1842 г. Какая статья.	Какое продолж.	Издан. Свода зак. 1857 г. Какая статья.
—	—	—	Дополнена въ ц. въ 1845 г. апрѣля 23.	6	—
—	672	—	918	—	1099
—	673	—	919	—	1100
—	674	—	920	—	1101
—	675	-	921	—	1102
—	676	—	922	—	1103

Сводъ зак. гражд. изд. 1857 г. о дух. завѣщ. (гл. V),

Статьи.	Какое Продолженіе. 2-е.	Страницы.	Какое Продолженіе. 3-е № 1.	Страницы.	Какое Продолженіе. 63 года.	Страницы.	Какое Продолженіе. 64 года.	Страницы.
1011	—	—	—	—	Доп. прим. къ ст 116.	53	—	—
1012	—	—	—	—	—	—	—	—
1013	—	—	—	—	—	—	—	—
1014	—	—	—	—	Допол. 3-мъ прим. къ ст. 731.	53	—	—
1015	Допол. прим. къ ст. 836.	9	—	—	Измѣн. прим. къ ст. 311 и 836.	53	Измѣн. 2-мъ прим. къ ст. 317.	25
1022	—	—	—	—	Дополнена 1-мъ прим. къ ст. 772.	53	—	—
1024	—	—	Дополнена въ цит. 1858 г декабря 23.	6	Доп. въ ц. въ 1858 г. дек. 23 и измѣн. прим. къ ст. 152 и 2-мъ прим. къ ст. 267.	125 53	Измѣнена 2-мъ прим. къ ст. 152.	25
1025	—	—	—	—	Измѣн. прим., устан. въ 1859 г. іюня 29 и въ 1868 г. сент. 17.	53	—	—

Измѣненія въ самомъ текстѣ статей Свода Гражд. Зак. т. X, ч. 1, по продолже
Ст. 1015. (По управленію Государственными имуществами Волостныя Правленія щаній токмо о движимомъ имуществѣ не свыше 15 руб. сереб. и о строеніяхъ на ка Крестьянъ, явленныхъ въ Волостномъ Правленіи, присвоены прямому и непосредствен духовныхъ завѣщаніяхъ сельскихъ (обществъ) обывателей о недвиж. и движ. имуществѣ дѣтельствованіи дух. завѣщаній обывателей казачьихъ станицъ изложены въ Сводѣ Воен
Ст. 1025. 1-я часть ея прим. устан. въ 1859 г. іюня 29, а послѣдняя въ 1862 г.

измѣненный по Продолженіямъ до изданія 1887 г.

Какое Продолженіе. 68 года.	Страницы.	Какое Продолженіе. 69 года.	Страницы.	Какое Продолженіе. 71 года.	Страницы.	Какое Продолженіе. 76 года.	Страницы.
—	—	—	—		—	—	—
—	—	—	—	Измѣнена прим. устан. въ 1869 г. окт. 11 и дек. 30.	70	См. прод. 71 г.	77
Дополнена прим. къ ст. 97, 153, 372 и 4-мъ прим. къ ст. 728.	76	—	—	Дополнена прим. къ ст. 97.	70	Дополнена прим. къ ст. 835.	77
Измѣнена прим. къ ст. 97 и 4-мъ прим. къ ст. 728.	76	—	—	Измѣн. примѣч. къ ст. 97 и 1012.	70	—	—
Измѣнена прим. къ ст. 55; 2-мъ и 3-мъ прим. къ 836.	76	Измѣнена дополненіемъ къ прим. къ ст. 55.	42	Измѣнена 4-мъ прим. къ ст. 836.	70	Замѣнена.	77
—	—	—	—	—	—	См. прод. 63 г.	77
Измѣн. 3-мъ прим. и 4-мъ къ ст. 152 и прим. къ ст. 153.	76	—	—	—	—	Допол. въ ц. въ 1858 г. дек. 23 и въ 1868 г. мая 22	191
						измѣн. прим. къ ст. 152, 2-мъ прим. къ ст. 267 и 8-мъ прим. къ ст. 835.	77
—	—	—	—	—	—	См. прод. 63 г.	77

ніямъ а также текстъ статей, отмѣненныхъ или замѣненныхъ другими по прод. до изд. 87 г.
снабжаются отъ Окружнаго Начальника шнуровою книгою для записки духовн. завѣ-
зенной землѣ, а дѣла по спорамъ о домашнихъ дух. завѣщаніяхъ Государственныхъ
ному разбору Волостной Расправы) замѣнена по прод. 76 г. такъ: особыя правила о
изложены въ особомъ приложеніи къ законамъ о состояніяхъ. Особыя правила о сви-
ныхъ Постановленій и въ отдѣльныхъ узаконеніяхъ.
сентяб. 17 (по прод. 63 и 76 г.).

Сводъ гражд. зак. т. X, ч. 1, изд. 1857 г. (гл. V)

Статьи.	Продолженіе 2-е, т. е. 1859 г.	Страница.	Продолженіе 1863 г.	Страница.	Продолженіе 1864 г.	Страница.
1026	—	—	—	—	Допол. примѣч. къ ст. 980.	25
1028	—	—	Измѣн. прим. къ ст. 257.	53	—	—
1030	—	—	—	—	—	—
1033	Допол. прим. установ. въ 1858 г. декабря 22.	—	Допол. прим. уст. 1858 г. дек. 22	53	—	—
			Допол. въ ц. 1861 г. дек. 30.	125	—	—
1034	—	—	—	—	—	—
1036	—	—	—	—	—	—
1037—1042	—	—	—	—	—	—
1043	Допол. прим. установ. въ 1859 г. января 14.	9	—	—	—	—
1044 и 1045	—	—	—	—	—	—
1048	—	—	Допол. прим. уст. въ 1860 г. іюня 18.	54	—	—

Ст. 1043 дополн. (по прод. 2-му) примѣчаніемъ, которое (по прод. 76 г.) названо

о дух. завѣщ. измѣн., по продолж. до изд. 1887 г.

Продолженіе 1868 г.	Страница.	Продолженіе 1871 г.	Страница.	Продолженіе 1876 г.	Страница.	Продолженіе 1883 г.	Страница.
—	—	—	—	Допол. 1-мъ прим. къ ст. 980.	77	—	—
Доп. въ ц. 1864 г. октября 13.	145	—	—	Измѣн. прим. къ ст. 257.	77	—	—
				Доп. въ ц. 1864 г окт. 13.	191		
—	—	Измѣн. прим. къ ст. 1012.	70	См. прод. 71 г.	77	—	—
—	—	—	—	Доп. прим. уст. 1858 г. дек. 22.	77	Въ примѣчаніи дополнена ссылкою на прим. къ ст. 3.	30
—	—	—	—	Доп. въ ц. 1861 г. дек. 30.	191	—	—
--	—	Измѣн. прим. къ ст. 1012.	70	См. прод. 71 г.	78	—	—
Изм. прим. къ ст. 97, 153 и 4-мъ прим. къ 728.	76	Измѣн. прим. къ ст. 97 и 1012.	70	—	—	—	—
—	—	Измѣнены прим. къ ст. 1012.	70	См. прод. 71 г.	78	—	—
—	—	Измѣнена прим. къ ст. 1012.	71	См. прод. 2-е 71 г. и доп. новымъ прим., уст. 1873 г. дек. 11.	78	—	—
—	—	Измѣнены прим. къ ст. 1012.	71	См. прод. 71 г.	78	--	—
—	—	—	—	См. прод. 63 г.	78	—	—

2-мъ, а въ 1873 г. декабря 11 снабжена примѣч.. которое (по прод. 76 г.) названо 1-мъ.

Статьи.	Продолженіе 2-е, т. е. 1859 г.	Страница.	Продолженіе 1863 г.	Страница.	Продолженіе 1864 г.	Страница.
1050	Допол. прим. установ. въ 1858 г. ноября 1-го.	9	Допол. 3-мъ прим. къ ст. 731 и первою частью своего прим. уст. 1861 г. окт. 23.	54	—	—
1052	Допол. примѣч. къ ст. 1043.	10	См. 2-е прод.	54	Допол. въ ц. въ 1861 г. дек. 4.	95
1054	—	—	—	—	—	—
1058	Допол. примѣч. къ ст. 1043.	10	См. 2-е прод.	54	Допол. въ ц. въ 1861 г. дек. 4.	95
1059	—	—	—	—	—	—
1060	—	—	Замѣнена въ 1860 г. іюля 18.	54	—	—
1061	Допол. примѣч. къ ст. 1043.	10	См. 2-е прод.	54	—	—
1062—1066	—	—	—	—	—	—
1067	—	—	—	—	—	—

Ст. 1050 дополнена (по прод. 2-му) примѣч., которое (по прод. 63 г. и 76 г.) прод. 63 и 76 г.г.).

Ст. 1060 (домашнее завѣщаніе, по смерти завѣщателя, должно быть явлено въ (по прод. 63 и 76 г.г.) такъ: домашнія и крѣпостныя завѣщанія, по смерти завѣщателя, въ Присутственномъ мѣстѣ, ей равнымъ, въ положенный срокъ.

Ст. 1067 п. 5-й (Карантинные чиновники и служители ни въ какомъ случаѣ не мо пишутъ духовныя завѣщанія; вообще они не могутъ получить какую либо часть изъ 68 и 76 г г.) такъ: всѣмъ служащимъ въ карантинныхъ учрежденіяхъ запрещается по имѣютъ на оставшееся послѣ него имущество законнаго права наслѣдства. Правило ніемъ Начальника Карантиннаго Округа.

Продолженіе 1868 г.	Страница.	Продолженіе 1871 г.	Страница.	Продолженіе 1876 г.	Страница.	Продолженіе 1883 г.	Страница.
Измѣнена прим. къ ст. 97. 372 и 4-мъ прим. къ ст. 728.	76	Измѣн. примѣч. къ ст. 97 и 1012.	71	См. прод. 63 г.	78	—	—
—	—	Измѣн. прим. къ ст. 1012.	71	Изм. прим. къ ст. 1012 и 1-мъ пр. къ ст. 1043	79	—	—
Измѣнена прим. устан. въ 1865 г. фев. 21.	76	—	—	См. прод. 68 г.	79	—	—
—	—	—	—	Измѣнена прим. къ ст. 1012; 1 и 2-мъ прим. къ ст. 1043.	79	—	—
				Доп. въ ц. въ 1861 г. дек. 4.	191		
—	—	—	—	—	—	—	—
Измѣн. прим. къ ст. 97 и 4-мъ пр. къ ст. 728.	77	Измѣнена прим. къ ст. 97 и 1012.	71	Замѣнена въ 1860 г. и доп. прим. уст. въ 1869 г. апрѣля 5.	79	—	—
Измѣн. прим. къ ст. 97 и 4-мъ къ ст. 728.	77	См. прод. 68 г.	71	См. прод. 71 г.	79	—	—
Измѣнены прим. къ ст. 1012.	77	См. прод. 68 г.	—	См. прод. 71 г.	79	—	—
5-й ея пунктъ замѣненъ въ 1866 г. марта 1.	77	—	—	См. прод. 68 г.	79	—	—

составило 2-ю часть примѣчанія, а 1-я часть установлена въ 1861 г. октября 23 (по

Гражд. Палатѣ, или въ присутств. мѣстѣ, ей равномъ, въ положенный срокъ) замѣнена
прежде всякаго по онымъ исполненія, должны быть явлены въ Гражд. Палатѣ, или

гутъ быть ни наслѣдниками, ни душеприказчиками тѣхъ, кои, выдерживая карантинъ,
имѣнія завѣщателя, но могутъ быть наслѣдниками его по закону) замѣненъ (по прод.
лучать какую либо часть изъ имѣнія умершаго въ карантинѣ завѣщателя, если они не
сіе не распространяется однакоже на членовъ Карантинныхъ Совѣтовъ, за исключе-

Статьи.	Продолженіе 2-е, т. е. 1859 г.	Страница.	Продолженіе 1863 г.	Страница.	Продолженіе 1864 г.	Страница.
1068	—	—	Измѣн. прим. къ ст. 116 и 1043.	54	—	—
1069	—	—	Измѣнена въ текстѣ.	55	—	-
1070	--	—	Отмѣнена ук. 1851 г. фев. 19.	55	—	—
1071—1072	—	—	—	—	—	—

Ст. 1069 (по прод. 63 и 76 г.) въ текстѣ незначительно измѣнена сравнительно 1845 г. Іюля 16.

Сводъ гражд. зак. изд. 1857 г. (гл. V) о дух. завѣщ.,

Статьи.	Продолженіе 2-е, т. е. 1859 г.	Страница.	Продолженіе 3-е № 1.	Страница.	Продолженіе 1863 г.	Страница.
1077	—	--	Дополнена примѣч. устан. въ 1858 г. дек. 23.	8	См. прод. 3-е № 1.	55
1078	—	—	Дополн. въ ц. 1858 г. дек. 23.	16	См. прод. 3-е № 1.	125
1079	—	—	—	—	—	—
1080	—	—	—	—	Измѣнена прим. къ ст. 267.	55

Продолженіе 1868 г.	Страница.	Продолженіе 1871 г.	Страница.	Продолженіе 1876 г.	Страница.	Продолженіе 1883 г.	Страница.
—	—	Измѣнена прим. къ ст. 1012.	—	Измѣн. прим. къ ст. 116, 1042 и 2 пр. къ 1043.	79	--	—
—	—	—	—	См. прод. 63 г.	80	—	—
—	—	—	—	См. прод. 63 г.	80	—	—
—	—	Измѣнены прим. къ ст. 1012.	71	См. прод. 71 г.	80	—	—

съ прежнею ея редакціею; основаніемъ ея послужилъ § 47 Выс. Утв. Положенія

измѣненный по продолженіямъ до изданія 1887 г.

Продолженіе 1868 г.	Страница.	Продолженіе 1869 г.	Страница.	Продолженіе 1871 г.	Страница.	Продолженіе 1876 г.	Страница.
Дополнена 2-мъ прим. къ ст. 914.	77	Дополнена прим. къ ст. 914.	42	—	—	См. прод.	80
		и дополнена въ ц. 1868 г. мая 22.	61			69 г.	191
Дополнена 2-мъ прим. къ ст. 914.	77	Дополн. 2 прим. къ ст. 914.	42	—	—	Измѣнена 2-мъ примѣч. къ ст. 914 и прим. къ ст. 1012.	80
		Доп. въ ц. 1868 г. мая 22.	61			Доп. въ ц. 1868 г. мая 22.	192
—	—	—	—	Измѣн. прим. къ ст. 1012.	71	См. прод. 71 г.	80
—	—	—	—	--	—	См. прод. 63 г.	80

Статьи.	Продолженіе 2-е, т. е. 1859 г.	Страница.	Продолженіе 3-е № 1.	Страница.	Продолженіе 1863 г.	Страница.
1081	Дополн. 1-мъ прим., установ. въ 1858 г. октября 6.	10	—	—	Дополн. 1-мъ прим. измѣн. въ 1860 г. апрѣля 12 и доп. 2 прим., устан. въ 1860 г. апр. 12.	55
1083	—	—	—	—	—	—
1085	—	—	—	—	—	—
1087	—	—	—	—	Измѣнена 2-мъ прим. къ ст. 267.	55
—	—	—	—	—	—	—
1089	Дополн. прим. къ ст. 1043.	10	—	—	См. прод. 2-е.	55
1090		—	—	—	—	—
1091	—	—	—	—	—	—
1092 и 1093	—	—	—	—	—	—

Ст. 1083 (Порядокъ совершенія завѣщаній лицами. въ карантинѣ находящимис
Ст. 1085 (Карантинные чиновники и служители ни въ какомъ случаѣ не могу
замѣнена (по прод. 68 и 76 г.г.) такъ: никто изъ служащихъ въ карантинныхъ учреж
Правило сіе не распространяется однако-же на членовъ Карантинныхъ Совѣтовъ.
Ст. 1090 (За исполненіемъ духов. завѣщаній, въ коихъ содержатся пожертвован
Общественнаго Призрѣнія. Если же въ духов. завѣщаніяхъ сдѣлано пожертвованіе
таковыхъ завѣщаній поручается мѣстному, по состоянію имѣнія, Приказу Обществ
бляемы таковыя пожертвованія, предоставляется Министерству Внутреннихъ Дѣлъ.
за исполненіемъ завѣщанія возлагается на сіе-же Министерство) замѣнена (по про
Ст. 1091, 1092, 1093—1096 также (по прод. 76 г.) замѣнены въ 1873 г. октября

Продолженіе 1868 г.	Страница.	Продолженіе 1869 г.	Страница.	Продолженіе 1871 г.	Страница.	Продолженіе 1876 г.	Страница.
—	—	—	--	Дополн. въ ц. въ 1869 г. іюля 15.	93	См. прод. 63 г. См. прод. 71 г.	80 192
Дополн. въ ц. 1866 г. марта 1.	145	—	—	—	—	Отмѣнена въ 1866 г. марта 1.	81
Замѣнена въ 1866 г. марта 1.	77	—	—	—	—	См. прод. 68 г.	80
—	—	—	—	—	—	См. прод. 63 г.	81
—	—	—	—	—	—	—	—
—		—	—	—	—	Измѣнена 2 прим. къ ст. 1043.	81
Измѣнена 2-мъ прим. къ ст. 251, 4-мъ прим. къ 728 и 2-мъ прим. къ 981.	77	—	—	Измѣнена прим. къ ст. 97 и 1012,	71	Замѣнена ук. 1873 г. октяб. 21.	81
Измѣн. 2-мъ пун. къ ст. 251, 4-мъ прим. къ 728 и 2-мъ прим. къ 981.	77	—	—	Измѣнена прим. къ ст. 97 и 1012.	71	Замѣнена въ 1873 г. октяб. 21 и дополн. примѣчаніемъ.	81
Измѣнены 3-мъ пункт. къ прим. къ ст. 251 и 2-мъ пр. къ 981.	77	—	—	—	—	Замѣнены въ 1873 г. окт. 21.	81

изложенъ въ Уставѣ Врачебномъ) отмѣнена (по прод. 1876 года).
быть душеприказчиками тѣхъ, кои выдерживаютъ карантинъ, дѣлаютъ духовныя завѣщанія)
ніяхъ, не имѣетъ права быть душеприказчикомъ лицъ, выдерживающихъ карантинъ.
исключеніемъ Начальника Карантиннаго Округа.
въ пользу богоугодныхъ заведеній, наблюдаютъ Палаты Гражданскаго Суда и Приказы
богоугодныя дѣла, безъ точнаго означенія рода оныхъ, то надзоръ за исполненіемъ
наго Призрѣнія, а ближайшее опредѣленіе, на какіе предметы должны быть употре-
случаѣ же нахожденія завѣщаннаго имѣнія въ разныхъ губерніяхъ, и самый надзоръ
1876 г.) въ 1875 г. октября 21, въ какомъ видѣ вошла въ Сводъ Зак. изд. 87 г.
и въ такомъ видѣ вошли въ Сводъ Закон. изд. 1887 года.

Статьи.	Продолженіе 2-е, т. е. 1859 г.	Страница.	Продолженіе 3-е № 1.	Страница.	Продолженіе 1863 г.	Страница.
1094	—	—	—	—	—	—
1096	—	—	—	—	—	—
1097	—	—	—	—	—	—
1098	—	—	—	—	—	—
1100	—	—	—	—	—	—
1101	—	—	—	—	—	—

Продолженіе 1868 г.	Страница.	Продолженіе 1869 г.	Страница.	Продолженіе 1871 г.	Страница.	Продолженіе 1876 г.	Страница.
Измѣнена 3-мъ примѣч. къ ст. 277.	77	—	—	—	—	Замѣнена въ 1873 г. октяб. 21.	82
Измѣнена прим. къ ст. 97 и 4-мъ прим. къ ст. 728.	77	—	—	Измѣнена прим. къ ст. 1012.	71	Замѣнена въ 1873 г. октяб. 21.	82
Измѣнена прим. къ ст. 923.	77	—	—	—	—	—	—
Измѣнена прим. установ. въ 1864 г. ноября 20.	77	—	—	—	—	См. прод. 68 г.	82
Измѣнена прим. къ ст. 1098.	77	—	—	—	—	См. прод. 68 г.	82
Измѣнена прим. устан. въ 1864 г. ноября 20.	77	—	—	—	—	См. прод. 68 г.	82

Сравнительный указатель статей т. X ч. I Свода законовъ граждан. изданія 1857 г., измѣненныхъ согласно прод. 1876 г., и статей Свода закон. гражд. изд. 1887 г.

Статьи Св. зак. гр. изд. 1857 г. измѣн. согласно пр. 1876 г.	Статьи Св. зак. гр. изд. 1887 г.	Статьи Св. зак. гр. изд. 1857 г. измѣн. согласно пр. 1876 г.	Статьи Св. зак. гр. изд. 1887 г.
1010	1010	1027	1027
1011	1011	1028	1028
1011 прим.	1011 прим.	1028 прим.	Исключено
1012 1012 прим. (по прод.)	1012	1029	1029
1013	1013, прим. прил. ст. 1, 3, 4	1030	1030 1030 прим.
1014	1014	1031	1031
1014 1-е прим.	1046, прим. 1	1032	1032
1014 2-е прим.	— — 2	1033	1045; Уст. Герб. ст. 6, п. 6
1015 (по прод.)	1015	1033 прим. (по прод.)	1045 прим.
1016—1021	1016—1021	1034	1034
1022	отмѣнена	1035	1035
1023	1023	1036—1042	1015, прим., прил. ст. 1—7
1024	Исключена	1043 1043 прим. 1-е (по прод.) 1043 прим. 2-е (по прод.)	1013, прим., прил. ст. 8
1025	1025	1044	1013, прим., прил. ст. 9
1025 прим. (по прод.)	1025 прим.		
1026	1026		

Текстъ статей Свода зак. изд. 1857 г. отмѣненныхъ при изд. Свода зак. 1887 года.

Ст. 1022 (Лицамъ, состоящимъ подъ опекою за злоупотребленіе помѣщичьей власти, не воспрещается въ составляемыхъ ими дух. завѣщаніяхъ о благопріобрѣтен. имѣніяхъ изъявлять свою волю о дареніи сихъ имѣній послѣ ихъ смерти).

Статьи Св. зак. гр. изд. 1857 г. измѣн. согласно пр. 1876 г.	Статьи Св. зак. гр. изд. 1887 г.	Статьи Св. зак. гр. изд. 1857 г. измѣн. согласно пр. 1876 г.	Статьи Св. зак. гр. изд. 1887 г.
1045	1033	1070	Отмѣнена
1046	1046	1071—1076	1071—1076
1047	1047	1077 1077 прим. (по прод.)	1077
1048 1048 прим. (по прод.)	1048	1078	1078
1049	1049	1079	1079 1079 прим.
1050	1050	1080	Отмѣнена
1050 прим. (по прод.)	1050 прим.	1081 1081 1-е прим. (по прод.)	1081
1051	1051	1081 2-е прим. (по прод.)	1081 прим.
1052	1052 1052 прим.	1082	1082
1053	1053	1083	Отмѣнена
1054	1054	1084	1084
1054 прим. (по прод.)	1054 прим.	1085 (по прод.)	1085
1055—1059	1055—1059	1086—1089	1086—1089
1060 (по прод.)	1060	1090 (по прод.)	1090
1060 прим. (по прод.)	1060 прим.	1091 (по прод.)	1091
1061—1067	1061—1067	1091 прим. (по прод.)	1091 прим.
1068 —	1068 1068 прим.	1092 (по прод.)	1092
1069	1069	1093 (по прод.)	1093
		1094 (по прод.)	1094

Ст. 1080 (Если находящійся подъ арестомъ вкладчикъ капитала, положеннаго въ сохранную казну, намѣренъ сдѣлать объ ономъ завѣщаніе, то мѣста и лица, въ веденіи коихъ онъ находится, должны способствовать ему въ выборѣ и приглашеніи свидѣтелей, по его желанію, хотя-бы выборъ его палъ на членовъ какого либо правительственнаго мѣста и даже на самихъ попечителей Сохранной Казны).

Статьи Св. зак. гр. изд. 1857 г. измѣн. согласно пр. 1876 г.	Статьи Св. зак. гр. изд. 1887 г.	Статьи Св. зак. гр. изд. 1857 г. измѣн. согласно пр. 1876 г.	Статьи Св. зак. гр. изд. 1887 г.
1095	Отмѣнена	1101	1101; Зак. Суд. Гр. ст. 311 по продолжен.
1096 (по прод.)	1096	1101 прим. (по прод.)	1101
1097	1097	1102	1102
1098 1098 прим. (по прод.)	1098	1103	1103
1099	1099	1103 прим.	Исключено
1100	1100		

Ст. 1095 (Въ случаѣ смерти содержимаго въ С.-Петербургскомъ Исправит. заведеніи или рабочемъ домѣ, оставленное имъ послѣ себя завѣщаніе приводится въ исполненіе на основаніи правилъ, изложенныхъ въ Уставѣ о содержащихся подъ стражею).

Статьи т. X ч. I Свода законовъ о духов. завѣщан. изд. 1887 г., измѣненныя по продолжен.

Какая статья.	Продолженіе 1890 года.	Страница.	Продолженіе 1891 года.	Страница.
1012	Дополнена въ ц. 1888 г. декабря 12	17	—	—
1050	Измѣнена 2-мъ примѣч. установленнымъ въ 1888 г. декабря 12	8	Измѣнена 2-мъ примѣч. установленнымъ въ 1891 г. іюля 3	10
1059	Дополнена 2-мъ примѣч. установленнымъ въ 1888 г. февраля 21	9	—	—

2-е примѣч. къ ст. 1006, относящееся къ 1050 ст. (Уѣздные и Словесные Суды въ Архангельской губерніи упразднены и судебныя установленія образованы на основаніи правилъ, дѣйствующихъ въ мѣстностяхъ, въ коихъ введены мировыя судебныя установленія отдѣльно отъ общихъ) замѣнено 2-мъ примѣчаніемъ, установленнымъ къ ст. 1050. Въ мѣстностяхъ, въ коихъ введено Положеніе о Земскихъ участковыхъ Начальникахъ, сіи Начальники и Городскіе Судьи исполняютъ также обязанности Мировыхъ Судей, указанныя въ сей статьѣ.

УКАЗАТЕЛЬ

Литературы (цитированной)

по вопросу о духовныхъ завѣщаніяхъ по русскому праву.

I. Общіе курсы гражданскаго права и сочиненія, касающіяся наслѣдованія по завѣщанію.

1. **Мейеръ**. Русское гражданское право. Изд. 5-е.
2. **Побѣдоносцевъ**. Курсъ гражданскаго права, ч. II, изд. 1889 г.
3. **Демченко**. Существо наслѣдства и призваніе къ наслѣдованію по русскому праву, 1877 г.
4. **Кавелинъ**. Право наслѣдованія (Жур. Гражд. и Угол. Права 1885 г., кн. I, стр. 1—32; кн. 2, стр. 33—64).
5. **Никольскій**. Объ основныхъ моментахъ наслѣдованія, 1871 г.
6. **Любавскій**. Юридическія монографіи и изслѣдованія, 1867 г., т. III.

II. Сочиненія и статьи, относящіяся исключительно къ наслѣдованію по завѣщанію.

А. О завѣщаніяхъ вообще.

1. **Сбитневъ**. О духовныхъ завѣщаніяхъ по русскому праву. Ж. М. Ю. 1861 г. № 5, стр. 181—265.
2. **Полежаевъ**. О завѣщаніяхъ. Архивъ Калачова, 1859 г., № 1, стр. 21 -104.
3. **Побѣдоносцевъ**. Нѣкоторые вопросы, возникающіе по духовнымъ завѣщаніямъ. Архивъ историческихъ и практическихъ свѣдѣній Калачова, 1859 г., № 1, стр. 1—27.
4. **Его же**. Опытъ юридическаго комментарія на нѣкоторыя статьи законовъ о духовныхъ завѣщаніяхъ. Архивъ истор. и практ. свѣд. Калачова, 1859 г., № 2, стр. 52—71 (приложеніе).
5. **Оршанскій**. Изслѣдованія по русскому праву. (Разъясняются рѣшенія Сената, касающіяся духовныхъ завѣщаній).
6. **Азаревичъ**. Свобода и ограниченіе духовныхъ завѣщаній. Ж. Гр. и Уг. Пр. 1889 г., кн. 8.
7. **Змирловъ**. Недостатки нашихъ гражданскихъ законовъ о духовныхъ завѣщаніяхъ. Ж. Гр. и Уг. Пр. 1883 г., кн. 10; 1884 г., кн. 1 и 5.
8. **Пестржецкій**. Взглядъ экономистовъ на свободу завѣщаній. Ж. М. Ю. 1866 г., № 2, т. 27, отд. I, стр. 239—255.

9. **Вельяшевъ**. Къ вопросу о силѣ духовныхъ завѣщаній. Суд. Вѣстникъ 1870 г., № 326.
10. **Калачовъ**. О силѣ распоряженій завѣщателя. Юр. Вѣстн. за 1860 г. № 4, стр. 35 и сл.
11. **Даръ или завѣщаніе**. Юр. Вѣстн. 1890 г., Апрѣль, стр. 683—689. (Комментарій къ 991 ст. т. X).
12. **Рудневъ**. О духовныхъ завѣщаніяхъ по русскому праву.
13. **Абрамовъ**. Духовныя завѣщанія.
14. **Винаверъ**. Дареніе по завѣщанію. Право, 1900 г. № 12.

Б. Къ главѣ первой. Предметъ завѣщанія.

1. **Думашевскій**. Завѣщаніе имущества въ пожизненное владѣніе. Ж. М. Ю. 1868 г. т. 36, стр. 73—93.
2. **Н. Б.** Завѣщаніе благопріобр. имущества. Суд. Вѣстн. 1867 г., № 143.
3. **Любавскій**. Отдача имѣнія въ аренду срочною владѣлицею за предѣлами установленнаго завѣщаніемъ срока. Суд. Вѣстн. 1869 г. № 169.
4. **Рѣшеніе Москов. Юрид. Общества**. Съ какого момента могутъ быть оспорены завѣщательн. распоряженія о родовомъ имуществѣ, коими предоставлено право пожизненнаго владѣнія въ пользу вдовы завѣщателя, а право собственности, помимо дѣтей, родственнику наслѣдодателя въ боковой линіи. Юрид. Вѣстн. за 1871 г. № 1, стр. 11—12.
5. **Рычковъ**. Къ вопросу объ отказахъ. Суд. Вѣстн. за 1873 г. № 77.
6. **Анненковъ**. Отказы по духовному завѣщанію. Жур. Гр. и Угол. Пр., 1892 г., Январь.
7. **Гриневичъ**. Объ отказахъ. Юр. Вѣст. за 1867—68 г., книга 4.
8. **О различіи между отказами по завѣщанію и договорами**, осуществленіе которыхъ постановлено въ зависимость отъ смерти контрагента. Судеб. Вѣстн. 1867 г., № 11—13,—авторъ неизвѣстенъ.
9. **Скорdélи** — рефератъ, читанный Кіевскому юридическому обществу: «о приращеніи по русскому закону наслѣдственныхъ долей, завѣщанныхъ нѣсколькимъ лицамъ вмѣстѣ, за устраненіемъ почему-либо нѣкоторыхъ изъ завѣщательн. наслѣдниковъ». Кіевскія Университет. Извѣстія 1880 г., кн. 6, стр. 204—216.
10. **Гольмстенъ**. Наслѣдство по завѣщанію въ упраздненныхъ доляхъ по праву приращенія. Жур. Гр. и Уг. Пр. 1881 г., кн. 2, стр. 12—16.
11. **Калачовъ**. Что такое субститутъ? Юрид. Вѣстникъ 1865 г. Вып. 41, стр. 95—102.
12. **О легатахъ**. Юридич. Газета за 1899 г., № 47 и 48.
13. **Гриневичъ**. О субститутѣ по русскому праву. Юрид. Вѣстн. 1867—68 г., кн. 4, стр. 3—27.
14. **Калачовъ**. Отвѣтъ его на вопросъ, можетъ ли имѣть силу распоряженіе завѣщателя объ оставленіи имъ благопріобрѣт. имѣнія въ пользу лица съ тѣмъ, что, если это лицо умретъ, не завѣщавъ никому означеннаго имѣнія, то оно должно принадлежать другому лицу. Юридич. Вѣстн. 1861 г., кн. 7, стр. 71—76.
15. **Истолкованіе духовнаго завѣщанія**, субституція и резолютивное условіе. Юридическій Вѣстникъ 1880 г., кн. 5, стр. 159—162;—авторъ неизвѣстенъ.

16. **Змирловъ**. Значеніе института родовыхъ имуществъ.
17. **Брандтъ**. О родовыхъ имуществахъ.
18. **Башмаковъ**. Институтъ родовыхъ имуществъ передъ судомъ русской юриспруденціи. Ж. М. Ю. за 1897 г., Сентябрь и Октябрь.
19. **Моисеенко**. О субституціи въ завѣщаніи по рус. праву, 1874 г.

II. Способность составлять завѣщаніе.

А. 1. **Гольмстенъ**. Старческое слабоуміе завѣщателя. Жур. Гр. и Угол. Права 1881 г., кн. 2, стр. 17—27.

2. **Карновичъ**. Объ умственныхъ способностяхъ завѣщателя по рус. законамъ. Ж. М. Ю. 1868 г., т. 35, № 6, стр. 525—558.
3. **Кистяковскій**. О самоубійствѣ и его послѣдствіяхъ по законамъ гражд. и по Уложенію о наказан. Кіев. Университ. Изв. 1879 г., № 11, стр. 35—38; № 12, стр. 45—51.
4. **Копей**. Духовныя завѣщанія самоубійцъ. Юридич. Вѣстн. 1875 г., №№ 4—6, стр. 135—141.
5. **И. С**. О завѣщаніяхъ самоубійцъ. Жур. Гр. и Уголов. Пр. 1876 г., кн. 6, стр. 198—219.

Б. 6. **Куницынъ**. Духовныя завѣщанія несовершеннолѣтнихъ. Ж. М. Ю. 1863 г., № 3, стр. 645—665.

7. **Мулловъ**. Завѣщанія несовершеннолѣтнихъ. Ж. М. Ю. 1862 г., № 9, стр. 457—472.
8. **Вопросъ,** разрѣшенный Московскимъ юридическимъ обществомъ, „О недѣйствительности завѣщаній несовершеннолѣтнихъ". Юр. Вѣстн. 1871 г., № 9, стр. 11—13.
9. **Сбитневъ**. О духов. завѣщаніи лишеннаго правъ состоянія. Ж. М. Ю. 1866 г., № 6, т. 28, ч. 2, отд. 5, стр. 594—598.
10. **Мандельштамъ**. О духовныхъ завѣщаніяхъ лицъ, лишенныхъ по суду всѣхъ правъ состоянія. Судебный Вѣстн. 1876 г., № 199.
11. **И. С**. Дѣло о духовн. завѣщаніи Чумакова, лишеннаго по суду всѣхъ правъ состоянія. Жур. Гр. и Уг. Права 1876 г., кн. 5, стр. 178—208.
12. **Его же**. Еще по вопросу о духовныхъ завѣщаніяхъ лицъ, лишенныхъ всѣхъ правъ состоянія. Жур. Гр. и Уг. Права 1876 г., кн. 6, стр. 180- 198.
13. **Медоксъ**. О значеніи духов. завѣщаній самоубійцъ.
14. **Березницкаго**. О духовныхъ завѣщаніяхъ самоубійцъ.

Къ главѣ второй.

1. По вопросу о формѣ совершенія завѣщаній вообще существуетъ отдѣльное сочиненіе **Любавскаго**. Объ упрощеніи внѣшней формы завѣщаній 1863 г. Также **Сахарова**—О формѣ завѣщаній.
2. Относительно условій, требуемыхъ отъ свидѣтельской подписи, существуютъ слѣдующія статьи: **Любавскій**. О свидѣтеляхъ на завѣщаніяхъ, Суд. Вѣстн. 1869 г., № 174.
3. **Вопросъ,** разрѣшенный Московскимъ Юрид. Обществ., „о формѣ свидѣтельской подписи подъ завѣщаніемъ". Юрид. Вѣстн. 1871 г., № 1. стр. 16.

4. **Калачовъ**. Отвѣтъ Черемисинову о подписи свидѣтелей подъ завѣщаніемъ. Юр. Вѣстн. 1860 г., № 3, стр. 60—64.
5. **Вилліамсъ**. Могутъ ли безграмотные быть свидѣтелями на домашн. духовн. завѣщ. Суд. Вѣстн. 1873 г., № 84.
6. **Данцигъ** (по этому же вопросу). Суд. Вѣстн. 1873 г., № 64.
7. **Общій разборъ мнѣній** послѣднихъ авторовъ находится въ Судеб. Вѣстн. 1873 г., № 84; авторъ—неизвѣстенъ.
8. **О правѣ неграмотныхъ** быть свидѣтелями при завѣщаніи. Юр. Вѣстн. 1879 г., № 5, стр. 827—828; авторъ—неизвѣстенъ.
9. **Могутъ ли неграмотные** быть свидѣтелями на домашн. духовн. завѣщаніи—**Змирловъ**. Ж. Гр. и Уг. Пр. 1881 г., кн. 3, стр. 81—84.
10. **Будзилевичъ**. Могутъ ли неграмотные быть свидѣтелями при домашнихъ дух. завѣщаніяхъ,—прекрасная статья. Ж. Гр. и Уг. Пр. 1889 г., кн. 7, стр. 18—25.
11. **Лавровъ**. По вопросу о засвидѣтельствованіи духовныхъ завѣщаній. Юр. Вѣстн. 1863 г., № 1.
12. **Калачовъ**. Отвѣтъ на данный вопросъ. Юр. В. 1863 г., № 1, стр. 99—106.
13. **Сбитневъ**. О предѣлахъ нотаріальной власти при засвидѣтельствованіи духовныхъ завѣщаній. Ж. М. Ю. 1864 г., книга 3 (Мартъ) стр. 543—584.
14. Объ особенныхъ завѣщаніяхъ.—**П.**, „завѣщанія, совершенныя русскими подданными за границей". Судебн. Вѣстн. 1872 г., № 153.
15. **По этому вопросу**. Журн. Гр. и Торг. Права 1871 г., кн. 3, стр. 517—526.

II. Относительно вопроса объ утвержденіи завѣщанія къ исполненію и явкѣ завѣщаній къ засвидѣтельствованію:

16. **Маттель**. Можетъ ли быть утверждено къ исполненію въ охранительномъ порядкѣ нотаріальное дух. завѣщаніе по второй выписи, выданной наслѣднику. Суд. Газета 1884 г., № 43.
17. **Змирловъ**. Подлежитъ ли утвержденію въ порядкѣ охранительнаго судопроизводства нотаріальное дух. завѣщаніе по выписи, выданной наслѣднику? Юр. Вѣстн. 1885 г., кн. I, стр. 162—167.
18. **Маттель**—отвѣтъ Змирлову. Юр. Вѣстн. 1885 г., кн. 4, стр. 786—791.
19. **Любавскій**. Представленіе къ явкѣ завѣщанія по истеченіи годоваго срока. Суд. Вѣстн. 1869 г., № 168.
20. **П. Г**. Значеніе крѣпостныхъ духовныхъ завѣщаній, неявленныхъ, по смерти завѣщателя, въ установленный срокъ. Суд. Вѣстн. 1873 г., № 87.
21. **Кузьминъ**. Явка дух. завѣщаній. Суд. Вѣстн. 1870 г., № 229.
22. **Поппе**. О порядкѣ свидѣтельствованія домашнихъ завѣщаній. Ж. М. Ю. 1860 г., № 6, стр. 363—367.
23. **Вопросъ**, разрѣшенный Московскимъ Юридическимъ Обществомъ о томъ, подлежитъ ли духовное завѣщаніе утвержденію къ исполненію въ случаѣ политической смерти завѣщателя или безвѣстнаго отсутствія. Юр. Вѣстн. 1872 г., Мартъ, стр. 3—31.
24. **Шимановскій**. О явкѣ и засвидѣтельствованіи духовныхъ завѣщаній. 1874 г.

III. Исполненіе завѣщанія.

1. **Карновичъ**. Права душеприказчика. Суд. Вѣстн. 1867 г., № 196.
2. **Гольмстенъ**. О душеприказчикахъ,—изслѣдованіе. 1874 г.
3. **П—ій**. Случай изъ гражданской практики по вопросу о правахъ и обязанностяхъ душеприказч. Юр. В. 1862 г., № 4, стр. 38—50.
4. **Права душеприказчиковъ** по русскому праву. Судебн. Вѣстн. 1868 г., № 61—ст. редак.
5. **Вельяшевъ**. По вопросу объ отвѣтственности душеприказчиковъ. Суд. Вѣстн. 1871 г., № 14.
6. **Онъ же**. Къ вопросу о силѣ духовныхъ завѣщаній, по коимъ доходы съ благопріобрѣт. имѣнія, никому не завѣщаннаго въ собственность и предоставленнаго въ безотчетное распоряженіе душеприказчиковъ, поступаютъ въ пользу указанныхъ въ завѣщаніи лицъ.
7. **Оцѣнка взгляда Вельяшева**. Судебн. Вѣстн. 1870 г., № 331, ст. редак.
8. **О правахъ и обязанностяхъ** душеприказчиковъ. Судеб. Вѣстн. 1874 г., № 9 и 20—ст. редак.
9. **Гольмстенъ**. Требованіе наслѣдниками отчета отъ душеприказчика. Жур. Гр. и Уг. Пр. 1881 г., книга 2, стр. 30—35.
10. **Любимовъ**. О душеприказчикахъ по русскому праву. Юридич. Газ. 1900 г. № 22—26.
11. **Гордонъ**. Представительство по гражданскому праву. Глава о душеприказчикахъ.
12. **Къ вопросу о препятствіяхъ** при исполненіи завѣщаній.
13. **Любавскій**. Утайка завѣщанія. Юридич. моногр. и изслѣд. т. III. стр. 413.
14. **Утайка завѣщанія**. Суд. Вѣстн. 1869 г., № 166.
15. **Карновичъ**. Споръ противъ дух. завѣщанія. Судеб. Вѣстн. 1868 г., № 58.
16. **Бартеневъ**. Извѣты о подлогѣ въ духовныхъ завѣщ. Ж. М. Ю. 1865 г., № 4, стр. 33—35.
17. **Кистяковскій**. Опытъ толкованія ст. 1099 и 1101 т. X ч. I. Ж. М. Ю. 1867 г., т. 33, ч. 2, кн. 9, стр. 349—364.
18. **Могилевичъ**. О производствѣ дѣлъ по извѣту о фальшивости духов. завѣщаній. Ж. М. Ю. 1868 г., т. 35, № 1, стр. 21—30.
19. **Кистяковскій**—Отвѣтъ на эту статью. Ж. М. Ю. 1868 г., т. 35, № 2, стр. 157—167.

IV. Недѣйствительность завѣщанія.

1. **Отмѣна перваго** формальнаго завѣщанія вторымъ неформальнымъ. Ж. М. Ю. 1865 г., № 4—**Бартеневъ**.
2. **Побѣдоносцевъ**. Статья объ уничтоженія перваго и послѣдняго дух. завѣщанія. Ж. М. Ю. 1864 г., Ноябрь, стр. 175.

III. Источники законодательства.

1. Сводъ Гражд. Зак. (т. X, ч. I), изданія 1887 г. по продолженіямъ 1890 и 1891 г.г.; также Сводъ изд. 1832, 1842 и 1857 годовъ по продолжен.
2. Сводъ мѣстныхъ узаконеній Губерній Прибалтійскихъ (ч. III), изд. 1864 г. по прод. 1890 г.
3. Собраніе Гражд. Зак. губерній Ц. Польскаго (кн. III) изд. 1870 г.

IV. Источники судебной практики.

1. Рѣшенія Гражд. Касс. Департ. Сената и
2. Рѣшенія Общаго Собранія Сената (Сборникъ т. I, II, III и IV).
3. **Ставскій** и **Клейнерманъ**. Законы Цар. Польскаго, разъясненные Кас. Практикою.
4. **Полькенъ**. Сводъ разъясненій Гражд. Касс. Деп. по вопросамъ гражд. права губерній Ц. Польскаго.
5. **Ставскій**. Гражданскіе законы Царства Польскаго, изд. 1896 г.

АЛФАВИТНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ.

Цифры указываютъ на страницу книги.

